

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Achomharcóir: TAP Portugal

Freagróir: Myflyright GmbH

An cheist a tharchuirtear

An gcaithfear Airteagal 5(3) de Rialachán (CE) Uimh. 261/2004 ⁽¹⁾ a léirmhíniú amhail gurb ann d'imthoisc urghnách de réir bhrí na forála sin i gcás ina gcuirtear eitilt atá ag imeacht ó aerfort lasmuigh de cheanncheathrú an aeriompróra oibríochta ar ceal toisc go bhfuair, tamall beag roimh an eitilt, comhalta den fhoireann don eitilt sin (an comhphíolóta sa chás seo), ar éirigh go hiomlán leis sna scrúduithe leighis a ordáitear go rialta, bás tobann nach bhféadfadh an t-aeriompróir a thuar nó toisc go bhfuair sé chomh breoite sin nach raibh sé in ann tabhairt faoin eitilt?

⁽¹⁾ Rialachán (CE) Uimh. 261/2004 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 11 Feabhra 2004 lena mbunaítear comhrialacha maidir le cúiteamh agus cúnamh do phaisinéirí i gcás nach gceadófar dóibh bordáil agus i gcás ina gcuirfear eitiltí ar ceal nó i gcás go gcuirfear moill fhada orthu, agus lena n-aisghairtear Rialachán (CEE) Uimh. 295/91 (IO 2004 L 46, lch. 1).

Iarraidh ar réamhrialú ó Landgericht Stuttgart (an Ghearmáin) a taisceadh an 17 Feabhra 2022 – TAP Portugal v Myflyright GmbH

(Cás C-158/22)

(2022/C 222/24)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Landgericht Stuttgart

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Achomharcóir: TAP Portugal

Freagróir: Myflyright GmbH

An cheist a tharchuirtear

An gcaithfear Airteagal 5(3) de Rialachán (CE) Uimh. 261/2004 ⁽¹⁾ a léirmhíniú amhail gurb ann d'imthoisc urghnách de réir bhrí na forála sin i gcás ina gcuirtear eitilt atá ag imeacht ó aerfort lasmuigh de cheanncheathrú an aeriompróra oibríochta ar ceal toisc go bhfuair, tamall beag roimh an eitilt, comhalta den fhoireann don eitilt sin (an comhphíolóta sa chás seo), ar éirigh go hiomlán leis sna scrúduithe leighis a ordáitear go rialta, bás tobann nach bhféadfadh an t-aeriompróir a thuar nó go bhfuair sé chomh breoite sin nach raibh sé in ann tabhairt faoin eitilt?

⁽¹⁾ Rialachán (CE) Uimh. 261/2004 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 11 Feabhra 2004 lena mbunaítear comhrialacha maidir le cúiteamh agus cúnamh do phaisinéirí i gcás nach gceadófar dóibh bordáil agus i gcás ina gcuirfear eitiltí ar ceal nó i gcás go gcuirfear moill fhada orthu, agus lena n-aisghairtear Rialachán (CEE) Uimh. 295/91 (IO 2004 L 46, lch. 1).

Iarraidh ar réamhrialú ón Curtea de Apel București (an Rómáin) a taisceadh an 4 Márta 2022 – Groenland Poultry SRL, faoi leachtú v Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița

(Cás C-169/22)

(2022/C 222/25)

Teanga an cháis: an Rómáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Curtea de Apel București

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Groenland Poultry SRL, faoi leachtú

Cosantóir: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița

Na ceisteanna a tharchuirtear

- 1) Ar cheart Airteagal 47(1) de Rialachán (CE) Uimh. 1974/2006 ón gCoimisiún an 15 Nollaig 2006 lena leagtar síos rialacha mionsonraithe maidir le cur i bhfeidhm Rialachán (CE) Uimh. 1698/2005 ón gComhairle maidir le tacaíocht d'fhorbairt na tuaithe ón gCiste Eorpach Talmhaíochta um Fhorbairt Tuaithe (CETFT) ⁽¹⁾ a léirmhíniú sa chaoi go n-áirítear le “force majeure nó imthosca eisceachtúla” an cás ina gcaillfidh tairbhí na tacaíochta an ceart chun an mhaoin léasaithe a úsáid mar gheall ar fhoirceannadh an chonartha léasa de bharr dhócmhainneacht úinéir na maoine léasaithe (léasóir)?
- 2) Ag féachaint do phrionsabal na comhréireachta, ar cheart Airteagal 44(2)(a) de Rialachán Uimh. 1974/2006 a léirmhíniú, i gcás go n-aistrítear gabháltas tairbhí, go hiomlán nó go páirteach, chuig duine eile le linn thréimhse comhlíonta gealltanais a dhéantar mar choinníoll chun tacaíocht a dheonú, agus go scoireann an dara tairbhí sin go cinntitheach dá ghníomhaíochtaí talmhaíochta cé go bhfuil cuid shuntasach dá ghealltanais comhlíonta aige cheana féin agus nach féidir le comharba an gealltanais a ghlacadh ar láimh, ar chaoi nach mór don dara tairbhí [den tacaíocht] an tacaíocht a fuair sé a aisíoc (don thréimhse a raibh sé ina thairbhí lena linn), nó an gcaithfidh sé an tacaíocht a fuair an chéad tairbhí den tacaíocht a aisíoc freisin?
- 3) Cad iad na coinníollacha faoina bhféadfadh an chúirt náisiúnta a chinneadh, i gcomhthéacs an léirmhínithe ar Airteagal 44(2)(a) de Rialachán Uimh. 1974/2006, “nach féidir le comharba an gealltanais a ghlacadh ar láimh”?

⁽¹⁾ IO 2006, L 368, lch. 15.

**Iarraidh ar réamhrialú ón Curtea de Apel București (an Rómáin) a taisceadh an 8 Márta 2022 –
Imeachtaí coiriúla in aghaidh AR**

(Cás C-179/22)

(2022/C 222/26)

Teanga an cháis: an Rómáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Curtea de Apel București

Páirtí sna príomhimeachtaí

AR

Na ceisteanna a tharchuirtear

- 1) An gá forálacha Airteagal 25 de Chinneadh Réime 2008/909/CGB ⁽¹⁾ a léirmhíniú sa chiall go bhfuil an t-údarás breithiúnach a fhorghníomhaíonn an barántas gabhála Eorpach, má tá sé ar intinn aige Airteagal 4(6) de Chinneadh Réime 2002/584/CGB ⁽²⁾ a chur i chun aitheantas a thabhairt don bhreithiúnas lena ngearrtar pianbhreith, faoi cheangal a iarraidh go ndéanfar an breithiúnas agus an deimhniú arna eisiúint de bhun Chinneadh Réime 2008/909/CGB [a chur ar aghaidh] agus toiliú an Stáit a chuireann an phianbhreith a fháil de bhun Airteagal 4(2) den Chinneadh Réime 2008/909/CGB?