An gcaithfear an dara habairt d'Airteagal 8(4) de Threoir 2016/343, go háirithe an frása "go ndéanfar iad a chur ar an eolas freisin faoin deis atá ann agóid a dhéanamh i gcoinne an chinnidh agus faoin gceart chun trialach nua nó chun leighis dlí eile, i gcomhréir le hAirteagal 9", a léiriú sa chaoi go mbaineann sé le heolas faoi cheart, a aithnítear go hoifigiúil, chun go ndéanfar na himeachtaí a athoscailt, nó an mbaineann sé le heolas faoin gceart chun athoscailt na n-imeachtaí a iarraidh, lena ndéantar an bonn cirt leis an iarraidh sin a scrúdú níos déanaí?

(1) Treoir (AE) 2016/343 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 9 Márta 2016 maidir le gnéithe áirithe de thoimhde na neamhchiontachta a neartú mar aon leis an gceart bheith i láthair bheith i láthair ag an triail in imeachtaí coiriúla (IO 2016 L 65, lch. 1).

Iarraidh ar réamhrialú ón Spetsializiran nakazatelen sad (an Bhulgáir) a taisceadh an 28 Meitheamh 2022– Imeachtaí coiriúla i gcoinne PT, SD

(Cás C-432/22)

(2022/C 408/38)

Teanga an cháis: an Bhulgáiris

An chúirt a rinne an tarchur

Spetsializiran nakazatelen sad

Cúisithe sna príomhimeachtaí

PT, SD

Na ceisteanna a tharchuirtear

I gcomhthéacs imeachtaí coiriúla a bhaineann le cúisimh i dtaobh cionta a thagann faoi raon feidhme dhlí an Aontais, an bhfuil dlí náisiúnta lena gceanglaítear ar chúirt, nach í an chúirt atá ag éisteacht an cháis agus a raibh an fhianaise go léir tugtha os a comhair, scrúdú a dhéanamh ar an ábhar i gcomhaontú a chuir an t-ionchúisitheoir poiblí agus cúisí i gcrích, nuair is é an chúis leis an gceanglas sin ná go bhfuil comhchúisithe eile ann nach bhfuil comhaontú curtha i gcrích acu, i gcomhréir leis an dara habairt d'Airteagal 19(1) CAE agus leis an gcéad agus an dara mír d'Airteagal 47 den Chairt?

An bhfuil dlí náisiúnta lena bhforáiltear nach ndéanfar comhaontú chun deireadh a chur le himeachtaí coiriúla a fhormheas ach amháin i gcás ina n-aontaíonn na cúisithe eile go léir agus a n-abhcóidí cosanta i gcomhréir le hAirteagal 5 de Chinneadh Réime 2004/757 (1), Airteagal 4 de Chinneadh Réime 2008/841 (2), an dara habairt d'Airteagal 19(1) CAE agus Airteagal 52, arna léamh in éineacht le hAirteagal 47, den Chairt?

An gceanglaítear, faoin dara mír d'Airteagal 47 den Chairt, ar chúirt, tar éis di comhaontú a scrúdú agus a fhormheas, diúltú do scrúdú a dhéanamh ar na cúisimh i gcoinne na gcúisithe eile más rúd é gur rialaigh sí ar an gcomhaontú sin i mbealach nach bhfuil aon ráiteas maidir lena rannpháirtíocht ná aon tuairim maidir lena gciontacht ann?

(1) Cinneadh Réime 2004/757/CGB ón gComhairle an 25 Deireadh Fómhair 2004 lena leagtar síos forálacha íosta maidir leis na heilimintí a chomhdhéanann gníomhartha coiriúla agus maidir le pionóis i réimse na gáinneála neamhdhleathaí ar dhrugaí (IO 2004 L 335, lch. 8)

(2) Cinneadh Réime 2008/841/CGB ón gComhairle an 24 Deireadh Fómhair 2008 maidir leis an gcomhrac i gcoinne na coireachta eagraithe (IO 2008 L 300 lch. 42).

Iarraidh ar réamhrialú ó Sofiyski rayonen sad (an Bhulgáir) a taisceadh an 4 Iúil 2022 – "Em akaunt BG" EOOD v "Zastrahovatelno aktsionerno druzhestvo Armeets" AD

(Cás C-438/22)

(2022/C 408/39)

Teanga an cháis: an Bhulgáiris

An chúirt a rinne an tarchur

Sofiyski rayonen sad