

4. An gcuimhdaítear leis an téarma “imthosca neamh-intuartha” de réir bhrí Threoir 2014/24 imthosca amháin a thagann chun cinn tar éis an conradh a dhámhachtain (mar a fhoráiltear san fhoráil náisiúnta i mír 2(27) den Dopalnitelni razporedbi na Zakona za obshtestvenite porachki (Forálacha breise maidir leis an Dlí um sholáthar poiblí)) agus nach bhféadfaí a bheith ag súil leo fiú dá ndéanfaí ullmhú dícheallach réasúnta, ar imthosca iad nach bhféadfaí a chur i leith cleachtais ná neamhghníomhartha de chuid na bpáirtithe, ach a fhágann go bhfuil comhlíonadh i gcomhréir leis na coinníollacha a comhaontaíodh dodhéanta? Mar mhalairt air sin, an é nach gceanglaítear leis an Treoir go dtiocfaidh na himthosca sin chun cinn tar éis dhámhachtain an chonartha?
5. An ionann gnáthchoinníollacha aimsire, nach “imthosca neamh-intuartha” iad de réir bhrí aithris [109] de Threoir 2014/24, agus an toirmeasc reachtach a fógraíodh roimh dhámhachtain an chonartha ar oibreacha tógála le linn tréimhse áirithe agus bonn cirt gan an conradh a chomhlíonadh in am? Maidir leis sin, an bhfuil rannpháirtí (ag tabhairt an aire is cuí agus ag gníomhú de mheon macánta) freagrach, agus an teorainn ama sa tairiscint á ríomh, as na gnáthrioscaí a ghabhann le comhlíonadh an chonartha in am a chur san áireamh?
6. An gceadaítear le hAirteagal 72(1)(e), arna léamh i dteannta Airteagal 72(4)(a) agus (b), de Threoir 2014/24 rial náisiúnta nó cleachtas maidir le léiriú agus cur i bhfeidhm na rialach sin ar dá réir is féidir modhnú mídhleathach a dhéanamh ar chonradh poiblí i gcás ar nós an cháis sna príomhimeachtaí nuair is ionann an teorainn ama chun an conradh a chomhlíonadh laistigh de theorainneacha áirithe agus coinníoll chun páirt a ghlacadh sa nós imeachta dámhachtana (agus nuair a dhéantar an rannpháirtí a eisiamh mura gcomhlíontar na teorainneacha sin); nuair nár comhlíonadh an conradh in am mar gheall ar ghnáthchoinníollacha aimsire agus toirmeasc reachtach ar ghníomhaíochtaí a fógraíodh roimh dhámhachtain an chonartha, i gcás ina bhfuil na himthosca sin cumhdaithe in ábhar agus teorainn ama an chonartha agus nach ionann iad agus imthosca neamh-intuartha; nuair a glacadh le comhlíonadh an chonartha gan ghearán agus gan pionós conarthach mar gheall ar mhoill a éileamh, agus, mar thoradh air sin, gur modhnaíodh coinníoll substaintiúil i ndoiciméid an chonartha a chinn an timpeallacht iomaíochta agus aistríodh an chothromaíocht eacnamaíoch sa chonradh i bhfabhar an chonraitheora?

(¹) Treoir 2014/24/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 26 Feabhra 2014 maidir le soláthar poiblí agus lena n-aisghairtear Treoir 2004/18/CE (IO 2014 L 94 lch. 65).

Iarraidh ar réamhrialú ón Tribunal Supremo (an Spáinn) a taisceadh an 6 Iúil 2022 – Caixabank SA agus páirtithe eile v ADICAE agus páirtithe eile

(Cás C-450/22)

(2022/C 408/42)

Teanga an cháis: an Spáinnis

An chúirt a rinne an tarchur

Tribunal Supremo

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóirí: Caixabank SA, Caixa Ontinyent SA, Banco Santander SA, atá ina chomharba dlíthiúil ar Banco Popular Español SA agus Banco Pastor SA, Targobank, SA, Credifimo SAU, Caja Rural de Teruel SCC, Caja Rural de Navarra SCC, Cajasiete Caja Rural SCC, Liberbank SA, Banco Castilla La Mancha SA, Bankia SA, atá ina chomharba dlíthiúil ar Banco Mare Nostrum SA, Unicaja Banco, SA, Caja Rural de Asturias SA, Caja de Arquitectos SCC (Arquia Bank SA), Nueva Caja Rural de Aragón SC, Caja Rural de Granada SCC SA, Caja Rural del Sur SCC, Caja Rural de Jaén, Barcelona y Madrid SCC, Caja Rural de Albacete, Ciudad Real y Cuenca SCC (Globalcaja), Caja Laboral Popular SCC (Kutxa), Caja Rural Central SCC, Caja Rural de Extremadura SCC, Caja rural de Zamora SCC, Banco Sabadell SA, Banca March SA, Ibercaja, Banca Puyo SA

Cosantóirí: ADICAE, M. A. G. G., M. R. E. M., A. B. C., Óptica Claravisión SL, A. T. M., F. A. C., A. P. O., P. S. C., J. V. M. B., oidhre C. M. R.

Na ceisteanna a tharchuirtear:

1. An dtagann measúnú teibí a dhéantar ar chlásail a úsáideann níos mó ná céad institiúidí airgeadais sna milliúin conarthaí baincéireachta, chun críocha grinnscrúdú a dhéanamh ar thrédhearcacht mar chuid de ghníomhaíocht chomhchoiteann, faoi Airteagal 4(1) de Threoir 93/13/CEE, ⁽¹⁾ a mhéid a thagraítear leis do na himthosca a bhaineann le tabhairt i gcrích an chonartha, agus faoi Airteagal 7(3) den Treoir sin, a mhéid a thagraítear leis do chlásail chomhchosúla, gan aird a thabhairt ar an leibhéal faisnéise réamhchonarthaí arna chur ar fáil maidir leis an ualach dlíthiúil agus eacnamaíoch nó maidir leis na himthosca eile a bhaineann le gach cás agus an Conradh á thabhairt i gcrích?
2. An bhfuil sé i gcomhréir le hAirteagail 4(2) agus 7(3) de Threoir 93/13/CEE go bhféadfaí grinnscrúdú teibí a dhéanamh ar thrédhearcacht ó thaobh an ghnáth-thomhaltóra de i gcás ina ndírítear roinnt tairiscintí conartha ar ghrúpaí sonracha éagsúla tomhaltóirí nó i gcás ina bhfuil iomaí eintiteas a thairg conarthaí le réimsí gnó fíor éagsúla ó thaobh eacnamaíochta agus geografaíochta de, le linn tréimhse ama an-fhada ina raibh borradh faoi eolas an phobail maidir lena leithéid de chlásail?

⁽¹⁾ Treoir 93/13/CEE ón gComhairle an 5 Aibreán 1993 maidir le téarmaí éagóracha i gconarthaí tomhaltóra (IO 1993, L 95, lch. 29).

**Iarraidh ar réamhrialú ón Spetsialisiran nakazatelen sad (an Bhulgáir) a taisceadh an 13 Iúil 2022 –
Imeachtaí coiriúla i gcoinne VB**

(Cás C-468/22)

(2022/C 408/43)

Teanga an cháis: an Bhulgáiris

An chúirt a rinne an tarchur

Spetsialisiran nakazatelen sad

Cúisí

VB

An cheist a tharchuirtear

An bhfuil foráil náisiúnta ar nós an tríú mír d'Airteagal 423 de NPK, lena bhforáiltear go bhfuil ar dhuine a dhéanann iarratas ar thriail nua toisc nach raibh sé i láthair agus nach raibh feidhm ag aon cheann de na cásanna in Airteagal 8(2) [den Treoir] dul os comhair na cúirte go pearsanta chun scrúdú a fháil ar shubstaint an iarratais sin, i gcomhréir le hAirteagal 9 ⁽¹⁾ de Threoir 2016/343 agus prionsabal na héifeachtachta?

⁽¹⁾ Treoir (AE) 2016/343 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 9 Márta 2016 maidir le gnéithe áirithe de thoimhde na neamhchiontachta agus den cheart a bheith i láthair in imeachtaí coiriúla a neartú (IO 2016 L 65, lch. 1).

**Achomharc arna thabhairt an 10 Lúnasa 2022 ag Roberto Aquino i gcoinne bhreithiúnas na Cúirte
Ginearálta (an Chéad Dlísheomra) a tugadh an 1 Meitheamh 2022 i gCás T-253/21, Aquino v an
Pharlaimint**

(Cás C-534/22 P)

(2022/C 408/44)

Teanga an cháis: an Fhraincis

Páirtithe

Achomharcóir: Roberto Aquino (ionadaithe: L. Levi, S. Rodrigues, avocats)