

Prethodna pitanja

1. Treba li se klauzula 5. točka 1. Okvirnog sporazuma o radu na neodređeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP, u prilogu Direktivi ⁽¹⁾ Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. tumačiti na način da je u suprotnosti s primjenom članka 4. stavka 1. zadnje rečenice i stavka 11. Zakona br. 124 od 3. svibnja 1999. (Hitne odredbe u odnosu na školsko osoblje) koji dopušta sklapanje ugovora na određeno vrijeme bez navođenja točnih rokova za provođenje selekcijskih postupaka i koji ne predviđa pravo na naknadu štete? Ovi stavci propisuju, nakon što je njima uređena dodjela godišnjih zamjena za mjesta koja „su stvarno slobodna i raspoloživa do 31. prosinca“, da ova dodjela godišnjih zamjena nastupa „do završetka selekcijskih postupaka za zapošljavanje stalnih predavača“.
2. Predstavljaju li uvjeti povezani s organizacijom talijanskog školskog sustava, kako je gore opisan, objektivne razloge u smislu klauzule 5. točke 1. Direktive Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999., koji odredbu poput ove talijanske koja za zapošljavanje školskog osoblja na određeno vrijeme ne predviđa pravo na naknadu štete, mogu uskladiti s pravom Europske unije?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. o Okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP (SL L 175., str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 4., str. 228.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. srpnja 2013. uputio Bundespatentgericht (Njemačka) — Netto Marken Discount AG & Co. KG protiv Deutsches Patent- und Markenamt

(Predmet C-420/13)

(2013/C 313/14)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundespatentgericht

Stranke u glavnom postupku

Tužitelj: Netto Marken Discount AG & Co. KG

Tuženik: Deutsches Patent- und Markenamt

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 2. Direktive ⁽¹⁾ tumačiti tako da pojam usluge u smislu te odredbe obuhvaća i trgovinu uslugama na malo?

2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

treba li članak 2. Direktive tumačiti tako da usluge koje nudi trgovac na malo moraju biti sadržajno konkretizirane kao i proizvodi koje on prodaje?

- (a) Je li za konkretiziranje usluga dovoljno ako se navede:

(aa) samo područje usluga općenito ili širi pojmovi,

(bb) samo razred(i) ili

(cc) svaka konkretna pojedinačna usluga?

- (b) Uzimaju li se ti podaci u obzir za utvrđivanje datuma prijave za registraciju ili je pri navođenju širih pojmova ili razreda moguća zamjena ili dopuna?

3. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

treba li članak 2. Direktive tumačiti tako da se opseg zaštite žiga za usluge u trgovini na malo u pogledu usluga proteže i na usluge koje pruža sâm trgovac na malo?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstva država članica o žigovima (SL L 299, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 149.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. srpnja 2013. uputio Bundespatentgericht (Njemačka) — Apple Inc. protiv Deutsches Patent und Markenamt

(Predmet C-421/13)

(2013/C 313/15)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundespatentgericht (Njemačka)

Stranke u glavnom postupku

Tužitelj: Apple Inc.

Tuženik: Deutsches Patent und Markenamt

Prethodna pitanja

1. Treba li se članak 2. Direktive ⁽¹⁾ tumačiti u smislu da mogućnost zaštite „pakiranja proizvoda“ pokriva i prikaz u kojem je sadržana usluga?