

- povreda članka 8. stavka 4. Uredbe br. 207/2009 u vezi s člankom 13. Uredbe br. 510/2006;
- povreda pravila postupka zbog nedostatka u obrazloženju.

Tužba podnesena 1. kolovoza 2013. — SolarWorld i Solsonica protiv Komisije

(Predmet T-393/13)

(2013/C 274/36)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: SolarWorld AG (Bonn, Njemačka) i Solsonica SpA (Citaducale, Italija) (zastupnici: L. Ruessmann, odvjetnik, i J. Beck, *solicitor*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom i osnovanom;
- poništi članak 1. stavak 2. Uredbe Komisije (EU) br. 513/2013⁽¹⁾ u dijelu u kojem do 6. kolovoza 2013. odgađa primjenu punog iznosa privremene antidampinske pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula, ćelija i pločica podrijetlom ili poslanih iz Kine;
- naloži carinskim tijelima država članica primjenu od 6. lipnja 2013. stopa antidampinskih pristojba iz članka 1. stavka 2. točke (ii) Uredbe Komisije (EU) br. 513/2013;
- naloži Komisiji da tužiteljima nadoknadi štetu zato što stopa antidampinske pristojbe iz članka 1. stavka 2. točke (ii) Uredbe Komisije (EU) br. 513/2013 nije bila primjenjivana od 6. lipnja 2013.; i
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu četiri tužbena razloga.

1. Kao prvi tužbeni razlog navodi se donošenje članka 1. stavka 2. točke (i) Uredbe Komisije (EU) br. 513/2013 kojim je povrijeđen članak 7. stavak 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009⁽²⁾.
2. Kao drugi tužbeni razlog navodi se da je Komisija počinila očitu pogrešku u ocjeni činjenica kada je uvela postupno uvođenje privremenih antidampinskih mjera na temelju članka 1. stavka 2. točke (i) Uredbe Komisije (EU) br. 513/2013.
3. Kao treći tužbeni razlog navodi se da je Komisija očito i ozbiljno povrijedila obvezu pažnje i dobrog upravljanja donošenjem članka 1. stavka 2. točke (i) Uredbe Komisije (EU) br. 513/2013.

4. Kao četvrti tužbeni razlog navodi se da je Komisija nezakonito postupila donošenjem članka 1. stavka 2. točke (i) Uredbe Komisije (EU) br. 513/2013 i time tužiteljima prouzročila štetu za koju Europska unija odgovara na temelju članka 340. stavka 2. UFEU-a.

- (⁽¹⁾) Uredba Komisije (EU) br. 513/2013¹ od 4. lipnja 2013. o uvođenju privremene antidampinske pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (npr. ćelija i pločica) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine i izmjeni Uredbe (EU) br. 182/2013 o uvjetovanju evidentiranjem tog uvoza podrijetlom ili poslanog iz Narodne Republike Kine (SL 2013 L 152, str. 5.).
- (⁽²⁾) Uredba Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinskog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice (SL 2009 L 343, str. 51.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str. 202.).

Tužba podnesena 2. kolovoza 2013. — Photo USA Electronic Graphic protiv Vijeća

(Predmet T-394/13)

(2013/C 274/37)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Photo USA Electronic Graphic (Peking, Kina) (zastupnik: K. Adamantopoulos, *lawyer*)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 412/2013 od 13. svibnja 2013. o uvođenju konačne antidampinske pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz keramičkih stolnih i kuhinjskih proizvoda podrijetlom iz Narodne Republike Kine (SL 2013 L 131, str. 1.), utoliko što tužitelju nameće antidampinsku pristojbu; i

- naloži tuženiku da snosi troškove tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj u prilog osnovanosti svoje tužbe ističe četiri tužbena razloga.

Prvi tužbeni razlog kojim se tvrdi da su Komisija i Vijeće (u daljnjem tekstu: institucije) počinili očitu pogrešku u ocjeni uključivši obične poliestrom premazane keramičke šalice u opseg proizvoda pod istragom.

Drugi tužbeni razlog kojim se tvrdi da su institucije, uvrstivši premazane keramičke šalice zajedno s drugim vrstama kamenih