

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj navodi da je time što je odbio tužbu za poništenje sporne odluke, Opći sud povrijedio pravo Zajednice. Žalitelj osobito navodi da je Opći sud počinio više pogrešaka u svojoj ocjeni i tumačenju pravnog okvira koji je primjenjiv na žaliteljevu situaciju. Slijedom toga, Opći sud je počinio sljedeće pogreške koje se tiču prava:

- Opći je sud donio kontradiktorne i pogrešne zaključke u pogledu potrebe uzimanja u obzir procjene rizika u skladu s člankom 57. točkom (f) Uredbe REACH ⁽¹⁾, što je dovelo do njezinog pogrešnog tumačenja.
- Opći je sud donio kontradiktorne zaključke i odstupio je od utvrđene sudske prakse glede statusa i težine smjernica u tumačenju onoga što se podrazumijeva pod „jednako zabrinjavajući” s naslova članka 57. točke (f) iste.
- Opći sud je pogrešno temeljio svoj stav na članku 60. stavku 2. Uredbe REACH što je dovelo do manjkavog obrazloženja.
- Opći sud je primijenio krivi zakonski tekst kada je odbacio argumente koji se odnose na izlaganje radnika i potrošača te je time pogrešno primijenio članak 57. točku (f).

Na temelju tih razloga žalitelj tvrdi da presudu Općeg suda u predmetu T-134/13 treba ukinuti i poništiti pobijanu odluku.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ, SL L 396 str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13. svezak 23., str. 3.

Žalba koju su 30. lipnja 2015. podnijeli Hitachi Chemical Europe GmbH and Polynt SpA protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 30. travnja 2015. u predmetu T-135/13, Hitachi Chemical Europe GmbH, Polynt SpA i Sitre Srl protiv Europske agencije za kemikalije (ECHA)

(Predmet C-324/15 P)

(2015/C 311/31)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Hitachi Chemical Europe GmbH i Polynt SpA (zastupnik: C. Mereu, *avocat*)

Druge stranke u postupku: Europska agencija za kemikalije (ECHA), Sitre Srl, REACH ChemAdvice GmbH, New Japan Chemical, Kraljevina Nizozemska, Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelji zahtijevaju da Sud:

- ukine presudu Općeg suda u predmetu T-135/13, i
- poništi pobijanu odluku ili, podredno, vrati predmet Općem sudu da on odluči o tužbi žalitelja za poništenje: i
- naloži protivnoj stranci snošenje svih troškova ovoga postupka, uključujući troškove nastale pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelji navode da je time što je odbio tužbu za poništenje sporne odluke, Opći sud povrijedio pravo Zajednice. Žalitelji osobito navode da je Opći sud počinio više pogrešaka u svojoj ocjeni i tumačenju pravnog okvira koji je primjenjiv na situaciju žalitelja. Slijedom toga, Opći sud je počinio sljedeće pogreške koje se tiču prava:

- Opći je sud donio kontradiktorne i pogrešne zaključke u pogledu potrebe uzimanja u obzir procjene rizika u skladu s člankom 57. točkom (f) Uredbe REACH ⁽¹⁾ što je dovelo do njezinog pogrešnog tumačenja.
- Opći je sud donio kontradiktorne zaključke i odstupio je od utvrđene sudske prakse glede statusa i težine smjernica u tumačenju onoga što se podrazumijeva pod „jednako zabrinjavajući” s naslova članka 57. točke (f) iste.
- Opći sud je pogrešno temeljio svoj stav na članku 60. stavku 2. Uredbe REACH što je dovelo do manjkavog obrazloženja.
- Opći sud je primijenio krivi zakonski tekst kada je odbacio argumente koji se odnose na izlaganje radnika i potrošača te je time pogrešno primijenio članak 57. točku (f).

Na temelju tih razloga žalitelji tvrde da presudu Općeg suda u predmetu T-135/13 treba ukinuti i poništiti pobijanu odluku.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EEZ i 2000/21/EZ, SL L 396 str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13. svezak 23., str. 3.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. srpnja 2015. uputio Administratīvā apgabaltiesa (Latvija) – AS „DNB Banka” protiv Valsts ieņēmumu dienests

(Predmet C-326/15)

(2015/C 311/32)

Jezik postupka: latvijski

Sud koji je uputio zahtjev

Administratīvā apgabaltiesa

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: AS „DNB Banka”

Druška stranka u postupku: Valsts ieņēmumu dienests

Prethodna pitanja

1. Može li postojati nezavisna grupa osoba u smislu članka 132. stavka 1. točke (f) Direktive ⁽¹⁾ kad njezini članovi imaju poslovne nastane u različitim državama članicama Europske unije, u kojima je navedena odredba direktive prenesena uz različite uvjete koji su međusobno nespojivi?