

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: SMS group GmbH

Tuženik: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Izreka

Osmu direktivu Vijeća 79/1072/EEZ od 6. prosinca 1979. o usklađivanju zakonodavstva država članica o porezu na promet – Postupci za povrat poreza na dodanu vrijednost poreznim obveznicima koji nemaju sjedište na području države, u vezi s člankom 170. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, treba tumačiti na način da joj se protivi to da država članica odbije poreznom obvezniku koji nema poslovni nastan na njezinu državnom području pravo na povrat poreza na dodanu vrijednost plaćenog na uvoz robe u situaciji poput one u glavnom postupku u kojoj je, u trenutku uvoza, izvršenje ugovora na temelju kojeg je porezni obveznik kupio i uvezao tu robu bilo prekinuto, transakcija za koju je ona trebala biti korištena u konačnici nije izvršena i porezni obveznik nije podnio dokaz o njezinu naknadnom kretanju.

⁽¹⁾ SL C 419, 14. 11. 2016.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. siječnja 2017. uputila Krajowa Izba Odwoławcza (Poljska) –
Saferoad Grawil sp. z o.o., Saferoad Kabex sp. z o.o. protiv Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i
Autostrad Oddział w Poznaniu**

(Predmet C-35/17)

(2017/C 392/15)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Krajowa Izba Odwoławcza

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: Saferoad Grawil sp. z o.o., Saferoad Kabex sp. z o.o.

Druge stranke u postupku: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu

uz sudjelovanje: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A., Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (Zaberd) S.A.

Rješenjem od 13. srpnja 2017. Sud Europske unije (šesto vijeće) odlučio je da članak 2. Direktive Europskog parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama [ugovora o javnoj nabavi usluga] ⁽¹⁾, načelo jednakog postupanja i obvezu transparentnosti treba tumačiti na način da im se protivi isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave zbog neispunjenja obveze koja izričito ne proizlazi iz dokumentacije o toj nabavi.

⁽¹⁾ SL 2004, L 134, str. 114. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 1., str. 156.)