

- Drugi dio, koji se temelji na povredi članka 203. UFEU-a, time da se pobijanom odlukom predviđa istupanje britanskih prekomorskih zemalja i područja, i pritom njihovi stanovnici nisu mogli glasati za istupanje iz aranžmana za pridruživanje predviđeno europskim ugovorom, a da se pritom nije poštovao posebni postupak koji se na njih odnosi iz članka 203. UFEU-a, tako da je sloboda poslovnog nastana iz članka 199. UFEU-a prekršena pobijanom odlukom.
- Treći dio, koji se temelji na povredi načela pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja, time što tužitelji smatraju da će otvaranje pregovora s neizvjesnim mehanizmom sporazuma o istupanju znatno utjecati na pravila kojima se uređuju prava koji potonji imaju na temelju europskog građanstva, iako su izgradili privatni i obiteljski život u drugoj državi članici korištenjem svoje slobode kretanja. Stoga se pobijanom odlukom i njezinim prilogom ne poštuju zahtjevi predvidivosti pravnog pravila, koji proizlaze iz načela pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja, te se također krši pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života.

Tužba podnesena 25. srpnja 2017. – TN protiv ENISA-e

(Predmet T-461/17)

(2017/C 347/40)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: TN (zastupnici: L. Levi i A. Blot, odvjetnici)

Tuženik: Agencija Europske unije za mrežnu i informacijsku sigurnost (ENISA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi ENISA-inu odluku od 25. studenoga 2016., kojom ona povlači ponudu za zapošljavanje, u skladu s kojom je tužitelj trebao biti imenovan za voditelja korporativnih usluga i odnosa sa zainteresiranim stranama;
- poništi ENISA-inu odluku od 20. travnja 2017. o odbacivanju pritužbe tužitelja;
- dodijeli tužitelju naknadu za pretrpljenu imovinsku i neimovinsku štetu;
- naloži ENISA-i snošenje svih troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tomu da je tuženik povrijedio svoje ugovorne obveze u odnosu na tužitelja.
 - Tužitelj tvrdi da se ponudu nije moglo povući jer je ugovor već bio sklopljen i osporava tuženikove argumente o suprotnome.
 2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na nepravilnoj obradi tužiteljevih osobnih podataka i povredi članka 12. Uvjeta zapošljavanja ostalih službenika Europske unije, povredi obveze dužne pažnje i povredi prava na dobru upravu.
 3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na saslušanje.
 - Tužitelj nije saslušan prije donošenja pobijane odluke o povlačenju ponude za zapošljavanje.
-