

Tužba podnesena 30. listopada 2017. – Escribà Serra i drugi protiv SRB-a**(Predmet T-731/17)**

(2018/C 022/63)

*Jezik postupka: španjolski***Stranke**

Tužitelji: Juan Escribà Serra (Girona, Španjolska) i drugih 8 tužitelja (zastupnici: R. Vallina Hoset i A. Lois Perreau de Pinninck, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- utvrdi izvanugovornu odgovornost Jedinstvenog sanacijskog odbora i naloži mu naknadu štete nastale tužiteljima zbog njegovih postupanja i propusta kojima je uzrokovan potpuni gubitak ulaganja u podredne obveznice društva Banco Popular Español, S.A.;
- naloži Odboru da tužiteljima plati 1 726 504 eura na ime iznosa naknade pretrpljene štete (u daljnjem tekstu: potraživani iznos), koja je razdijeljena na sljedeći način:
 - Ramón Romaguera Amat: 1 071 602,94 eura;
 - Cerámica Puigdemont: 260 437,16 eura;
 - Maria Dolors Guell Parnau: 52 524,35 eura;
 - Enrique Escribà Nadal: 70 838,57 eura;
 - Joan Escribà Serra i Maria Dolors Nadal Casaponsa: 151 796,93 eura;
 - Laia Escribà Nadal i Maria Dolors Nadal Casaponsa: 25 299,49 eura;
 - José Sabater Comas i M^a Inmaculada Urgellés Bosch: 94 004,56 eura;
- uveća potraživani iznos za kompenzacijske kamate, od 7. lipnja 2017. do donošenja presude kojom se rješava ovaj postupak;
- uveća potraživani iznos za odgovarajuće zatezne kamate, od donošenja ove presude do potpunog plaćanja potraživanog iznosa, po kamatnoj stopi ESB-a za glavne operacije refinanciranja, uvećanoj za dva postotna boda;
- naloži Jedinstvenom sanacijskom odboru snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužbeni razlozi i glavni argumenti slični su onima istaknutima u predmetu T-659/17, Vallina Fonseca/Jedinstveni sanacijski odbor.

Tužba podnesena 3. studenoga 2017. – ViaSat protiv Komisije**(Predmet T-734/17)**

(2018/C 022/64)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelj: ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà, i S. Semey, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Komisijinu prešutnu negativnu odluku od 24. kolovoza 2017., koja se temelji na članku 8. stavku 3. Uredbe br. 1049/2001, a koja je posljedica toga da Europska komisija nije u propisanom roku odgovorila na tužiteljev ponovni zahtjev za pristup dokumentima od 10. srpnja 2017., u vezi sa zahtjevom za pristup dokumentima koji je zaprimljen 2. svibnja 2017. pod brojem 2017/2592, u dijelu u kojem se odnosi na informacije koje su pružene ili izmijenjene u kontekstu poziva na podnošenje prijava za paneuropske sustave za pružanje pokretnih satelitskih usluga;
- Komisiji naloži snošenje troškova, uključujući troškova bilo kojeg intervenijenta.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

- Prvi tužbeni razlog, temelji se na tome da je Komisija povrijedila svoju obvezu obrazlaganja koju je dužna ispuniti na temelju članka 296. stavka 2. UFEU-a.
- Drugi tužbeni razlog, temelji se na tome da Komisija nije konkretno i pojedinačno ispitala zatražene dokumente.

Tužba podnesena 3. studenoga 2017. – STIF-IDF protiv Komisije

(Predmet T-738/17)

(2018/C 022/65)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Syndicat Transport Île-de-France (STIF-IDF) (Pariz, Francuska) (zastupnici: B. Le Bret i C. Rydzynski, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- djelomično poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem u svojem članku 3. „doprinos C2 koje je STIF dodijelio u okviru ugovora CT2” kvalificira kao „program potpora koji se nezakonito provodio”, ali koji je spojiv s unutarnjim tržištem;
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 107. stavka 1. UFEU-a kojom je zahvaćena pobijana odluka u ovom predmetu, odnosno Odluka Komisije (EU) 2017/1470 od 2. veljače 2017. o programima potpore SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) koje je Francuska provodila za poduzeća javnog autobusnog prijevoza u regiji Île-de-France (SL 2017., L 209, str. 24.). Takvu je povredu Komisija počinila u dijelu u kojem je doprinos C2 od CT2 kvalificirala kao državnu potporu, time što je smatrala da je mjerom dodijeljena gospodarska prednost njezinim korisnicima.

Tužitelj usto navodi da je Komisija u svojoj analizi počinila nekoliko pogrešaka koje se tiču prava i pogrešaka u ocjeni kad je zaključila da četvrti kriterij sudske prakse Almark nije ispunjen u ovom slučaju.