

Izreka

Članak 3. stavke 2. i 4. Direktive 2001/42/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 27. lipnja 2001. o procjeni učinaka određenih planova i programa na okoliš treba tumačiti na način da se odluka poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku, kojom tijelo države članice za svoju mrežu Natura 2000 na regionalnoj razini određuje ciljeve očuvanja koji imaju indikativnu vrijednost — dok ciljevi očuvanja na razini područja imaju regulatornu snagu — ne ubraja među „planove i programe” u smislu te direktive, za koje je obvezno provesti procjenu učinaka na okoliš.

(¹) SL C 259, 23. 07. 2018.

Presuda Suda (šesto vijeće) od 6. lipnja 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Szekszárdi Járásbíróság — Mađarska) — Ágnes Weil protiv Géza Gulácsi

(predmet C-361/18) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Pravosudna suradnja u građanskim stvarima — Uredba (EU) br. 1215/2012 — Članak 66. — Područje primjene ratione temporis — Uredba (EZ) br. 44/2001 — Područje primjene ratione materiae — Građanska i trgovačka stvar — Članak 1. stavak 1. i stavak 2. točka (a) — Isključena područja — Imovinska prava koja proizlaze iz bračnog odnosa — Članak 54. — Zahtjev za izdavanje potvrde o izvršivosti odluke suda podrijetla — Sudska odluka koja se odnosi na potraživanje koje proizlazi iz prestanka imovinskopravnog odnosa koji se temelji na neregistriranom partnerstvu)

(2019/C 263/22)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Szekszárdi Járásbíróság

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Ágnes Weil

Tuženik: Géza Gulácsi

Izreka

1. Članak 54. Uredbe (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima treba tumačiti tako da je sud države članice kojemu je podnesen zahtjev za izdavanje potvrde o izvršivosti odluke koju je donio sud podrijetla dužan, u situaciji poput one u glavnom postupku, u kojoj sud koji je donio odluku koju treba izvršiti nije prilikom njezina donošenja odlučio o primjenjivosti te uredbe, provjeriti ulazi li spor u područje primjene te uredbe.

2. Članak 1. stavak 1. i stavak 2. točku (a) Uredbe br. 44/2001 treba tumačiti tako da je tužba poput one u glavnom postupku, kojom se zahtijeva prestanak imovinskopravnih odnosa koji se temelje na odnosu neregistriranog partnerstva, obuhvaćena pojmom „građanska i trgovačka stvar” u smislu tog stavka 1. te da stoga ulazi u materijalno područje primjene te uredbe.

(¹) SL C 311, 3. 9. 2018.

**Presuda Suda (drugo vijeće) od 13. lipnja 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Gerechthof's-Hertogenbosch — Nizozemska) — IO protiv Inspecteur van de rijksbelastingdienst**

(predmet C-420/18) (¹)

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Porez na dodanu vrijednost (PDV) — Direktiva 2006/112/EZ — Članci 9.
i 10. — Porezni obveznik — Gospodarska djelatnost koja se obavlja „samostalno” — Pojam — Djelatnost člana
nadzornog odbora zaklade)**

(2019/C 263/23)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Gerechthof's-Hertogenbosch

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: IO

Tuženik: Inspecteur van de rijksbelastingdienst

Izreka

Članke 9. i 10. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da član nadzornog odbora zaklade poput tužitelja u glavnom postupku, koji, premda nije vezan hijerarhijski podređenim odnosom za upravljačko tijelo te zaklade niti je vezan takvim odnosom za nadzorni odbor navedene zaklade u odnosu na obavljanje svoje djelatnosti člana nadzornog odbora, ne djeluje ni u svoje ime, ni za svoj račun, ni na vlastitu odgovornost, nego djeluje za račun i na odgovornost tog istog odbora i ne snosi ni gospodarski rizik koji proizlazi iz njegove djelatnosti, s obzirom na to da prima fiksnu naknadu koja ne ovisi ni o sudjelovanju na sjednicama ni o stvarno odrađenim satima, ne obavlja samostalno gospodarsku djelatnost.

(¹) SL C 319, 10. 9. 2018.