

Prethodna pitanja

1. Treba li odredbe članka 8. Direktive od 19. listopada 2009. ⁽¹⁾ tumačiti na način da im se protivi to da se kapitalni dobitak ostvaren prilikom prijenosa vrijednosnih papira primljenih zamjenom i kapitalni dobitak na koji je odgođeno plaćanje poreza oporezuju primjenom različitih pravila o određivanju porezne osnovice i po različitim poreznim stopama?
2. Treba li te iste odredbe tumačiti na način da se protive tomu da se odbici od osnovice koji imaju za svrhu uračunavanje razdoblja držanja vrijednosnih papira ne primjenjuju na kapitalni dobitak na koji je odgođeno plaćanje poreza, s obzirom na to da se to pravilo o određivanju porezne osnovice nije primjenjivalo na datum kad je taj kapitalni dobitak ostvaren, te se primjenjuju na kapitalni dobitak od prijenosa vrijednosnih papira primljenih zamjenom uzimanjem u obzir datuma zamjene a ne datuma stjecanja vrijednosnih papira koji su dani u zamjenu?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2009/133/EZ od 19. listopada 2009. o zajedničkom sustavu oporezivanja koji se primjenjuje na spajanja, podjele, djelomične podjele, prijenose imovine i zamjene dionica društava iz različitih država članica te na prijenos sjedišta SE-a ili SCE-a iz jedne države članice u drugu (SL L 310, str. 34.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 317.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. listopada 2018. uputio Cour d'appel de Paris (Francuska) –
Santen SAS protiv l'Institut national de la propriété industrielle**

(Predmet C-673/18)

(2019/C 25/30)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour d'appel de Paris

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Santen SAS

Druga stranka u žalbenom postupku: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

Prethodna pitanja

1. Treba li pojam *drukčije primjene* u smislu presude Suda u predmetu Neurim od 19. srpnja 2012., C-130/11, usko tumačiti, odnosno:
 - treba li ga ograničiti samo na slučaj humane primjene nakon primjene u veterini,
 - ili treba li se odnositi na indikaciju iz novog terapijskog područja, u smislu novog medicinskog patenta, u odnosu na raniji OSP, ili na lijek čiji aktivni sastojak ima drukčije djelovanje od djelovanja koje ima u lijeku koji je predmet prvog OSP-a;
 - ili općenitije, s obzirom na ciljeve Uredbe (EZ) br. 469/2009 ⁽¹⁾ kojima se nastoji uspostaviti uravnotežen sustav uzimajući u obzir sve relevantne interese, uključujući one koji se odnose na javno zdravlje, treba li taj pojam ocijeniti prema kriterijima koji su zahtjevniji od kriterija za ocjenu patentibilnosti izuma;

ili se pak taj pojam treba široko tumačiti, odnosno na način da treba uključivati ne samo različite terapijske indikacije i bolesti, nego i različite formulacije, doziranja i/ili načine primjene?

2. Podrazumijeva li pojam *primjena obuhvaćena opsegom zaštite koju daje temeljni patent* u smislu presude Suda u predmetu Neurim od 19. srpnja 2012., C-130/11, da se doseg temeljnog patenta treba podudarati s dosegom istaknutog OSP-a te da se, slijedom toga, treba odnositi samo na novu medicinsku primjenu koja odgovara terapijskoj indikaciji navedenog OSP-a?

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 469/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. svibnja 2009. o svjedodžbi o dodatnoj zaštiti za lijekove (SL L 152, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 64., str. 166.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. studenoga 2018. uputio First-tier Tribunal (Tax Chamber)
(Ujedinjena Kraljevina) – Amoena Ltd protiv Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Predmet C-677/18)

(2019/C 25/31)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Amoena Ltd

Tuženik: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prethodna pitanja

1. Jesu li VCS ⁽¹⁾ i/ili Europska komisija počinili očitu pogrešku razvrstavši GM ⁽²⁾:
 - a) u poglavlje 62 Kombinirane nomenklature ⁽³⁾ Europske unije, tarifni broj 6212, koji izričito uključuje „*grudnjake*”, i u oznaku KN 6212 10 90;

umjesto u
 - b) poglavlje 90, tarifni broj 9021 i oznaku KN 9021 10 10 kao pribor za umjetne dijelove tijela u smislu napomene 2. (b) uz poglavlje 90 KN-a?
2. Je li Provedbenom uredbom 2017/1167 ⁽⁴⁾ nezakonito sužen pojam pribora za umjetne dijelove tijela iz tarifnog broja 9021 i napomene 2. (b) uz poglavlje 90 KN-a, što znači da je njezino donošenje bilo izvan ovlasti Europske komisije?
3. Čini li Provedbena uredba 2017/1167 povredu načela lojalne suradnje predviđenog u članku 4. stavku 3. [UEU-a] imajući u vidu da:
 - a) Europska komisija mora poštovati odluke nacionalnih sudova, ali da ujedno mora promicati ujednačenu (i pravilnu) primjenu Carinskog zakonika i KN-a;
 - b) je Supreme Court (Vrhovni sud) Ujedinjene Kraljevine došao do jednoglasnog zaključka da GM-ove treba razvrstati u poglavlje 90 KN-a, tarifni broj 9021; i da je