

Presuda Suda (drugo vijeće) od 17. ožujka 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunale di Milano – Italija) – KO/Consulmarketing SpA, u stečaju

(Predmet C-652/19) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Socijalna politika – Direktiva 1999/70/EZ – Okvirni sporazum o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP – Članak 4. – Načelo nediskriminacije – Objektivni razlozi koji opravdavaju različito postupanje prema radnicima zaposlenima na određeno vrijeme – Direktiva 98/59/EZ – Kolektivno otkazivanje – Nacionalni propis o zaštiti koju treba dodijeliti radniku žrtvi nezakonitog kolektivnog otkazivanja – Primjena nepovoljnijeg sustava zaštite na ugovore o radu na određeno vrijeme sklopljene prije datuma njegova stupanja na snagu i koji su preoblikovani u ugovore na neodređeno vrijeme nakon tog datuma”)

(2021/C 182/17)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale di Milano

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: KO

Tuženik: Consulmarketing SpA, u stečaju

uz sudjelovanje: Filcams CGIL, Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL)

Izreka

1. Nacionalni propis kojim se tijekom jednog te istog postupka kolektivnog otkazivanja predviđa usporedna primjena dvaju različitih sustava zaštite radnika zaposlenih na neodređeno vrijeme u slučaju kolektivnog otkazivanja provedenog povredom kriterija namijenjenih određivanju radnika koji će biti otpušteni ne ulazi u područje primjene Direktive Vijeća 98/59 od 20. srpnja 1998. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na kolektivno otkazivanje i stoga se ne može ispitati s obzirom na temeljna prava zajamčena Poveljom o temeljnim pravima Europske unije i, osobito, njezine članke 20. i 30.
2. Članak 4. Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme sklopljenog 18. ožujka 1999. i priloženog Direktivi Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. o Okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP treba tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis kojim se novi sustav zaštite radnika zaposlenih na neodređeno vrijeme u slučaju nezakonitog kolektivnog otkazivanja proširuje na radnike čiji je ugovor o radu na određeno vrijeme, sklopljen prije stupanja na snagu tog propisa, preoblikovan u ugovor na neodređeno vrijeme nakon tog datuma.

⁽¹⁾ SL C 399, 25. 11. 2019.

Presuda Suda (osmo vijeće) od 10. ožujka 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Finanzgericht Düsseldorf – Njemačka) – Von Aschenbach & Voss GmbH/Hauptzollamt Duisburg

(Predmet C-708/19) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Konačna antidampinška pristojba – Aluminijske folije podrijetlom iz Kine – Neznatno izmijenjene aluminijske folije – Provedbena uredba (EU) 2017/271 – Dopuštenost – Nepodnošenje tužbe za poništenje od strane tužitelja u glavnom postupku – Aktivna procesna legitimacija za podnošenje tužbe za poništenje”)

(2021/C 182/18)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht Düsseldorf