

Žalba koju je 10. travnja 2019. podnio Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 12. veljače 2019. u predmetu T-231/18, Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam protiv EUIPO-a - Lupu (Djili)

(predmet C-293/19 P)

(2019/C 399/23)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (zastupnik: C-R Romițan, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

Rješenjem od 2. listopada 2019. Sud (osmo vijeće) odbacio je žalbu kao djelomično očito nedopuštenu i odbio kao djelomično očito neosnovanu te naložio Etu Djiliju Soyu Dzhihangiru Ibryamu snošenje vlastitih troškova.

Žalba koju je 30. travnja 2019. podnio Bruno Gollnisch protiv rješenja Općeg suda (prvo vijeće) od 28. veljače 2019. u predmetu T-375/18, Gollnisch protiv Parlamenta

(predmet C-351/19 P)

(2019/C 399/24)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Bruno Gollnisch (zastupnik: B. Bonnefoy-Claudet, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europski parlament

Rješenjem od 3. listopada 2019. Sud (osmo vijeće) odbio je žalbu.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. srpnja 2019. uputio Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugal) – ALLIANZGI-FONDS AEVN protiv Autoridade Tributária e Aduaneira

(predmet C-545/19)

(2019/C 399/25)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: ALLIANZGI-FONDS AEVN

Tuženik: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prethodna pitanja

1. Protivi li se članku 56. [UEZ-a] (koji je postao članak 63. UFEU-a) koji se odnosi na slobodno kretanje kapitala ili članku 49. [UEZ-a] (koji je postao članak 56. UFEU-a) koji se odnosi na slobodu pružanja usluga porezni sustav, poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku, iz članka 22. Estatuta dos Benefícios Fiscais (Zakon o poreznim pogodnostima), koji propisuje da je obračun poreza po odbitku na dividende koje su raspodijelila portugalska društva i koje su primili subjekti za zajednička ulaganja koji nemaju sjedište u Portugalu i koji su osnovani u drugim [državama članicama] Unije konačan, dok subjekti za zajednička ulaganja osnovani u skladu s portugalskim poreznim zakonodavstvom koji su porezni rezidenti u Portugalu imaju pravo biti oslobođeni od plaćanja poreza po odbitku koji se obračunava na navedene prihode?
2. Budući da se spornim nacionalnim propisom u glavnom postupku određuje porez po odbitku na dividende isplaćene nerezidentnim subjektima za zajednička ulaganja i da mogućnost ostvarivanja oslobođenja od takvog poreza po odbitku imaju samo rezidentni subjekti za zajednička ulaganja, uvodi li se time nepovoljnije postupanje u pogledu dividendi isplaćenih nerezidentnim subjektima za zajednička ulaganja, s obzirom na to da potonji subjekti nemaju nikakvu mogućnost ostvariti navedeno oslobođenje?
3. Jesu li porezna pravila koja se primjenjuju na članove subjekata za zajednička ulaganja relevantna za ocjenu diskriminirajuće prirode portugalskog propisa koji predviđa poseban i drukčiji porezni tretman (rezidentnih) subjekata za zajednička ulaganja, s jedne strane, i, članova subjekata za zajednička ulaganja s druge strane? Ili, s obzirom na to da na porezni sustav rezidentnih subjekata za zajednička ulaganja ni na koji način ne utječe niti ga mijenja činjenica jesu li njihovi članovi rezidenti u Portugalu, kako bi se utvrdilo jesu li situacije usporedive za potrebe ocjene diskriminirajuće prirode navedenog propisa, treba jedino uzeti u obzir oporezivanje koje se primjenjuje na ulagačke instrumente?
4. Je li dopušteno različito postupanje prema rezidentnim i nerezidentnim subjektima za zajednička ulaganja u Portugalu, s obzirom na to da se rezidentnim fizičkim ili pravnim osobama u Portugalu, koje su članovi (rezidentnih ili nerezidentnih) subjekata za zajednička ulaganja, u oba slučaja, na isti način oporezuju (i uglavnom nisu od oslobođene od poreza) prihodi koje im raspodjeljuju subjekti za zajednička ulaganja, iako se nerezidentni članovi oporezuju po višim stopama?
5. Budući da je diskriminacija koja je predmet ovog spora povezana s različitim oporezivanjem prihoda od dividendi koje rezidentni subjekti za zajednička ulaganja raspodjeljuju svojim članovima, je li zakonito, za potrebe ocjene jesu li situacije oporezivanja prihoda usporedive, uzeti u obzir druge poreze, carinska ili porezna davanja koja se obračunavaju na ulaganja subjekata za zajednička ulaganja? Konkretno, je li zakonito i dopušteno, u svrhu analize usporedivih situacija, uzeti u obzir utjecaj poreza na imovinu, poreza na troškove ili drugih vrsta poreza, a ne isključivo porez na prihode subjekata za zajednička ulaganja, uključujući eventualne posebne poreze?