

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi protiv Odluke Komisije C(2019) 6390 *final* od 4. rujna 2019. o odbijanju registracije europske građanske inicijative, naslovljene „Ensuring Common Commercial Policy conformity with EU Treaties and compliance with international law” (SL 2019., L 241, str. 12.), tužitelj ističu četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 41. stavka 1. Povelje o temeljnim pravima i članka 4. stavaka 1. i 2. Uredbe br. 211/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o građanskoj inicijativi (SL 2011., L 65, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 20., svezak 1., str. 31.) jer je Komisija iskrivila prijedlog građanske inicijative.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 4. stavka 3. drugog podstavka Uredbe br. 211/2011 jer je Komisija povrijedila svoju obvezu obrazlaganja pobijane odluke.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 4. stavka 2. točke (b) Uredbe br. 211/2011 jer je Komisija smatrala da se mjera predviđena prijedlogom građanske inicijative može donijeti samo na temelju članka 215. UFEU-a, dok je navedena mjera očito obuhvaćena zajedničkom trgovinskom politikom.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 4. stavka 2. točke (b) Uredbe br. 211/2011 jer je Komisija zanemarila druge pravne osnove uz koje se prijedlog europske građanske inicijative očito veže, odnosno članak 43. stavak 2. UFEU-a i članak 114. UFEU-a.

Tužba podnesena 18. studenoga 2019. – Bennahmias protiv Parlamenta**(predmet T-798/19)**

(2020/C 45/62)

*Jezik postupka: francuski***Stranke***Tužitelj:* Jean-Luc Bennahmias (Marseille, Francuska) (zastupnici:

J.-M. Rikkers, J.-L. Teheux, i M. Ganilsy, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- poništi Odluku glavnog tajnika Europskog parlamenta od 16. rujna 2019.;
- poništi obavijest o terećenju br. 2019-1599 kojom se nalaže povrat 29 806 eura;
- naloži Europskom parlamentu snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nedostatnosti obrazloženja pobijane odluke zato što je obrazloženje glavnog tajnika Europskog parlamenta dvosmisleno i zato što ne navodi u kojoj mjeri podneseni dokumenti nisu dokazi o radu.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci u ocjeni pobijane odluke jer su činjenična utvrđenja glavnog tajnika Europskog parlamenta netočna.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na prebacivanju tereta dokazivanja. U tom pogledu, tužitelj smatra da nije na njemu da dostavi dokaz o radu svojeg parlamentarnog asistenta, nego da je, naprotiv, na Parlamentu da dokaže suprotno.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti jer iznos koji se potražuje od tužitelja podrazumijeva da parlamentarni asistent nikad nije radio za tužitelja.

Tužba podnesena 18. studenoga 2019. – Bennahmias protiv Parlamenta

(predmet T-799/19)

(2020/C 45/63)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Jean-Luc Bennahmias (Marseille, Francuska) (zastupnici:

J.-M. Rijkers, J.-L. Teheux i M. Ganilsy, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku glavnog tajnika Europskog parlamenta od 16. rujna 2019.;
- poništi obavijest o terećenju br. 2019-1598 kojom se nalaže povrat 15 105 eura;
- naloži Europskom parlamentu snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nedostatnosti obrazloženja pobijane odluke zato što je obrazloženje glavnog tajnika Europskog parlamenta dvosmisleno i zato što ne navodi u kojoj mjeri podneseni dokumenti nisu dokazi o radu.
 2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci u ocjeni pobijane odluke jer su činjenična utvrđenja glavnog tajnika Europskog parlamenta netočna.
 3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na prebacivanju tereta dokazivanja. U tom pogledu, tužitelj smatra da nije na njemu da dostavi dokaz o radu svojeg parlamentarnog asistenta, nego da je, naprotiv, na Parlamentu da dokaže suprotno.
 4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti jer iznos koji se potražuje od tužitelja podrazumijeva da parlamentarni asistent nikad nije radio za tužitelja.
-