

Presuda Suda (drugo vijeće) od 7. travnja 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Lietuvos vyriausioji administracinis teismas – Litva) – UB/Kauno teritorinė muitinė

(Predmet C-489/20) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Carinski zakonik Unije – Gašenje carinskog duga – Roba koja je nezakonito unesena na carinsko područje Unije – Oduzimanje i zapljena – Direktiva 2008/118/EZ – Trošarine – Direktiva 2006/112/EZ – Porez na dodanu vrijednost – Oporezivi događaj – Obveza obračunavanja”)

(2022/C 213/13)

Jezik postupka: litavski

Sud koji je uputio zahtjev

Lietuvos vyriausioji administracinis teismas

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: UB

Tuženik: Kauno teritorinė muitinė

uz sudjelovanje: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos

Izreka

1. Članak 124. stavak 1. točku (e) Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. o Carinskom zakoniku Unije treba tumačiti na način da se carinski dug gasi u situaciji u kojoj je nezakonito uvezena roba oduzeta i naknadno zaplijenjena nakon što je već nezakonito unesena na carinsko područje Europske unije.
2. Članak 2. točku (b) i članak 7. stavak 1. Direktive 2008/118/EZ od 16. prosinca 2008. o općim aranžmanima za trošarine i o stavljanju izvan snage Direktive 92/12/EEZ te članak 2. stavak 1. točku (d) i članak 70. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da gašenje carinskog duga na temelju članka 124. stavka 1. točke (e) Carinskog zakonika Unije ne dovodi do gašenja duga koji se odnosi na trošarine i na PDV za robu koja je nezakonito unesena na carinsko područje Europske unije.

⁽¹⁾ SL C 433, 14. 12. 2020.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 7. travnja 2022. zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Bruxelles – Belgija) – Q, R, S/United Airlines, Inc.

(Predmet C-561/20) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Zračni prijevoz – Uredba (EZ) br. 261/2004 – Opća pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta – Izravno povezan let koji se sastoji od dvaju dijelova leta – Dužlje kašnjenje na konačno odredište do kojeg je došlo zbog drugog dijela tog leta između dviju zračnih luka treće zemlje – Valjanost te uredbe s obzirom na međunarodno pravo”)

(2022/C 213/14)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel