

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredama postupovnih jamstava iz članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na savjetovanje i pregovaranje s Kolegijem.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti.

Što se tiče njihovog zahtjeva za naknadu štete, tužitelji traže plaćanje razlike u plaći na koju imaju pravo, odnosno 1 % od 1. siječnja 2020. (uključujući utjecaj tog povećanja na novčane doplatke) uvećano za zatezne kamate.

Tužba podnesena 9. studenoga 2020. – NZ/Komisija

(Predmet T-668/20)

(2021/C 28/85)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: NZ (zastupnik: H. Tagaras, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- odredi mjeru upravljanja postupkom zatraženu u točki 35. [tužbe] (kao i one o kojima je riječ u točkama 21. i 30.), te po završetku postupka;
- poništi pobijane odluke;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U potporu svojoj tužbi za poništenje, prvenstveno, odluke Europske komisije o odbijanju njegova zahtjeva za preispitivanje odluke povjerenstva za odabir COM/1/AD10/18 o neuvršćavanju njegova imena na popis uspješnih kandidata navedenog natječaja kao i odluke o odbijanju njegove žalbe te, podredno, navedene odluke povjerenstva za odabir, tužitelj ističe pet tuženih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi obveze obrazlaganja, ne samo zbog nedostatka obrazloženja već i očite proturječnosti u sastavljenom obrazloženju, osobito zbog činjenice da mu je povjerenstvo, usprkos dovoljnoj opisnoj ocjeni za njegovo uvrštenje na listu uspješnih kandidata na temelju svih korištenih kriterija („very strong”), kao prosječnu ocjenu dodijelilo nižu ocjenu („strong to very strong”) isključivši ga s liste uspješnih kandidata.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi načela jednakog postupanja, osobito zbog činjenice kontinuiranih izmjena u sastavu povjerenstva kao i okolnosti da su kandidati s potpuno istim opisnim ocjenama kao tužitelj, uvršteni na popis liste uspješnih kandidata.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi pravila koja uređuju postupanje povjerenstava i odbora za odabir.

4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na očitoj pogrešci u ocjeni.
5. Peti tužbeni razlog temelji se na povredi članka 27. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije zbog povrede koju je istaknuo tužitelj u sklopu drugog tužbenog razloga.

Tužba podnesena 13. studenoga 2020. – Pluscard Service/EUIPO (PLUSCARD)

(Predmet T-669/20)

(2021/C 28/86)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Njemačka) (zastupnik: M. Dury, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija koja se odnosi na figurativni žig PLUSCARD – prijava za registraciju br. 1 494 424

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 14. rujna 2020. u predmetu R 638/2020-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ponovno razmotri EUIPO-ve razloge i zaključke;
- odobri registraciju znaka PLUSCARD prema prijavi, za sve razrede, uključujući razrede za koje je prijavljen;
- nadalje, zbog karakterističnih jezičnih barijera koje kompliciraju rješenje ovog predmeta, traži se i potiče provođenje usmenog dijela postupka.

Tužbeni razlog

- povreda članka 7. stavka 1. točke (b) i članka 7. stavka 2. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 18. studenoga 2020. – Kühne/Parlament

(Predmet T-691/20)

(2021/C 28/87)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužiteljica: Verena Kühne (Berlin, Njemačka) (zastupnik: O. Schmechel, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament