

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. kolovoza 2021. uputio Bundesfinanzhof (Njemačka) –
Finanzamt X protiv Y**

(Predmet C-516/21)

(2022/C 95/08)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesfinanzhof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Finanzamt X

Tuženik: Y

Prethodno pitanje

Obuhvaća li obveza plaćanja poreza za iznajmljivanje stalno ugrađene opreme i strojeva u skladu s člankom 135. stavkom 2. prvom rečenicom točkom (c) Direktive o PDV-u ⁽¹⁾

- samo izolirano (samostalno) iznajmljivanje takve opreme i strojeva ili i
- iznajmljivanje (*leasing*) takve opreme i strojeva koje je na temelju ugovora o najmu zgrade između istih stranaka (i kao pomoćna usluga tom iznajmljivanju) u skladu s člankom 135. stavkom 1. točkom l. Direktive o PDV izuzeto od porezne obveze?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.).

**Žalba koju su 21. rujna 2021. podnijeli AM.VI. Srl i Quinam Limited, pravni sljednik društva
Fashioneast Sàrl protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 14. srpnja 2021. u predmetu T-297/20,
Fashioneast i AM.VI./EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND)**

(Predmet C-599/21 P)

(2022/C 95/09)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: AM.VI. Srl, Quinam Limited, pravni sljednik društva Fashioneast Sàrl (zastupnik: A. Camusso, M. Baghetti, *avvocati*, A. Boros, *ügyvéd*)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

Sud (vijeće za dopuštanje žalbi) je rješenjem od 17. siječnja 2022. je odlučio da je žalba nedopuštena i da društva AM. VI. i Quinam Limited snose vlastite troškova.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. rujna 2021. uputio Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) –
Gmina O./Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Predmet C-612/21)

(2022/C 95/10)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Gmina O.

Druga stranka u postupku: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Prethodna pitanja

1. Treba li odredbe Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu ⁽¹⁾ vrijednost, osobito njezin članak 2. stavak 1., članak 9. stavak 1. i članak 13. stavak 1., tumačiti na način da općina (javno tijelo) postupa u svojstvu poreznog obveznika PDV-a kada provodi projekt čiji cilj je povećanje udjela obnovljivih izvora energije, obvezujući se na temelju građanskopravnog ugovora sklopljenog s vlasnicima nekretnina da će provesti i montirati sustave obnovljivih izvora energije na njihovim nekretninama te, nakon proteka određenog vremena, prenijeti vlasništvo nad tim sustavima na vlasnike nekretnina?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje, treba li u oporezivi iznos u smislu članka 73. te direktive uključiti sredstva sufinanciranja koja je općina (javno tijelo) primila iz europskih fondova za provedbu projekata koji se odnose na obnovljive izvore energije?

⁽¹⁾ SL L 2006., L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. listopada 2021. uputio Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej/Gminie L.

(Predmet C-616/21)

(2022/C 95/11)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Druga stranka u žalbenom postupku: Gmina L.

Prethodno pitanje

Treba li odredbe Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu ⁽¹⁾ vrijednost, osobito njezin članak 2. stavak 1. članak 9. stavak 1. i članak 13. stavak 1., tumačiti na način da općinu (javno tijelo) treba smatrati poreznim obveznikom u vezi s provedbom programa za uklanjanje azbesta s nekretnina na njezinu području, čiji su vlasnici stanovnici koji na to ime ne snose nikakve troškove? Ili pak takva aktivnost predstavlja aktivnost koju općina kao javno tijelo poduzima s ciljem izvršavanja njezinih zadaća namijenjenih zaštiti zdravlja i života stanovnika i zaštiti okoliša u pogledu koje se općina ne smatra poreznim obveznikom PDV-a?

⁽¹⁾ SL L 2006., L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. rujna 2021. uputio Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Poljska) – AR i dr./PK SA i dr.

(Predmet C-618/21)

(2022/C 95/12)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie