

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: TAP Portugal

Druga stranka u žalbenom postupku: Myflyright GmbH

Prethodno pitanje

Treba li članak 5. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004⁽¹⁾ tumačiti na način da postoji izvanredna okolnost u smislu te odredbe ako se otkáže let iz zračne luke izvan baze stvarnog zračnog prijevoznika jer član posade raspoređen na taj let (u ovom predmetu: kopilot), koji je propisane redovite liječničke preglede prošao bez ograničenja, netom prije početka leta odjednom i za zračnog prijevoznika nepredvidivo premine ili se tako teško razboli da ne može izvesti let?

⁽¹⁾ Uredba Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta [...] te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21. i ispravak SL 2019., L 119, str. 202.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. veljače 2022. uputio Landgericht Stuttgart (Njemačka) – TAP Portugal/Myflyright GmbH

(Predmet C-158/22)

(2022/C 222/24)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Stuttgart

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: TAP Portugal

Druga stranka u žalbenom postupku: Myflyright GmbH

Prethodno pitanje

Treba li članak 5. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004⁽¹⁾ tumačiti na način da postoji izvanredna okolnost u smislu te odredbe ako se otkáže let iz zračne luke izvan baze stvarnog zračnog prijevoznika jer član posade raspoređen na taj let (u ovom predmetu: kopilot), koji je propisane redovite liječničke preglede prošao bez ograničenja, netom prije početka leta odjednom i za zračnog prijevoznika nepredvidivo premine ili se tako teško razboli da ne može izvesti let?

⁽¹⁾ Uredba Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta [...] te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21. i ispravak SL 2019., L 119, str. 202.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. ožujka 2022. uputio Curtea de Apel București (Rumunjska) – Groenland Poultry SRL, u likvidaciji/Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița

(Predmet C-169/22)

(2022/C 222/25)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel București