

Prethodna pitanja

1. Je li obuhvaćeno člankom 4. stavkom 1. Direktive 93/13/EEZ ⁽¹⁾, u dijelu u kojem se u njemu upućuje na okolnosti sklapanja ugovora, i člankom 7. stavkom 3. iste direktive, u dijelu u kojem se u njemu upućuje na slične odredbe, apstraktno odlučivanje, za potrebe nadzora transparentnosti u okviru kolektivne tužbe, o odredbama koje više od stotinu financijskih institucija primjenjuje u milijunima bankarskih ugovora, a da se pritom ne uzima u obzir količina pruženih predugovornih informacija o pravnom i financijskom teretu odredbe, kao ni ostale okolnosti pojedinačnog slučaja u trenutku sklapanja ugovora?
2. Je li u skladu s člankom 4. stavkom 2. i člankom 7. stavkom 3. Direktive 93/13/EEZ to da se apstraktni nadzor transparentnosti može provesti sa stajališta prosječnog potrošača kad su različite ponude ugovorâ upućene različitim posebnim skupinama potrošača ili kad su brojne financijske institucije koje utvrđuju odredbe, a čija se područja poslovanja gospodarski i zemljopisno znatno razlikuju, i to tijekom vrlo dugog razdoblja u kojem se upoznatost javnosti s tim odredbama mijenjala?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL 1993., L 95, str. 29.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. srpnja 2022. uputio Specialisiran nakazatelen sad
(Bugarska) – kazneni postupak protiv VB**

(Predmet C-468/22)

(2022/C 408/43)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Specialisiran nakazatelen sad

Optuženik

VB

Prethodno pitanje

Je li u skladu s člankom 9. Direktive 2016/343 ⁽¹⁾ i načelom djelotvornosti odredba nacionalnog prava, kao što je članak 423. stavak 3. NPK-a, kojom se osoba koja podnosi zahtjev za obnovu postupka jer je bila odsutna i jer nije bila riječ ni o jednom od slučajeva iz članka 8. stavka 2. [Direktive] obvezuje da osobno dođe pred sud kako bi se mogao ispitati meritum tog zahtjeva?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2016/343 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2016. o jačanju određenih vidova pretpostavke nedužnosti i prava sudjelovati na raspravi u kaznenom postupku (SL 2016., L 65, str. 1.)

**Žalba koju je 10. kolovoza 2022. podnio Roberto Aquino protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od
1. lipnja 2022. u predmetu T-253/21, Aquino/Parlament**

(Predmet C-534/22 P)

(2022/C 408/44)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Roberto Aquino (zastupnici: L. Levi, S. Rodrigues, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europski parlament

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu presudu;
- raspravi o ovom predmetu na način da Sud presudi da je žaliteljeva tužba u prvostupanjskom postupku osnovana;
- naloži drugoj stranci u postupku snošenje troškova prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj žalbi žalitelj ističe tri žalbena razloga.

1. Pogreška koja se tiče prava zbog pogrešnog tumačenja kriterija za sumnju koja upravi daje pravo na intervenciju u izborni postupak čiji je cilj izbor članova Odbora osoba – Proturječnosti u obrazloženju – Povreda prava na slobodu okupljanja i udruživanja (članak 12. Povelje Europske unije o temeljnim pravima), kako je navedeno u svakom neopravdanom uplitanju uprave u navedeni izborni postupak.
2. Pogrešna kvalifikacija određenih dokumenata sastavljenih na zahtjev druge stranke u postupku za nadzor izbornog postupka – Povreda obveze obrazlaganja od strane suda.
3. Iskrivljavanje podataka iz spisa i pogrešno tumačenje pravila koja se primjenjuju na konstituirajuću sjednicu Odbora osoba – Povreda prava obrane.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. kolovoza 2022. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) – GF/Schauinsland-Reisen GmbH

(Predmet C-546/22)

(2022/C 408/45)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: GF

Tuženik: Schauinsland-Reisen GmbH

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 12. stavak 3. Direktive (EU) 2015/2302⁽¹⁾ (Direktiva o putovanjima u paket aranžmanima) tumačiti na način da se organizator putovanja na izvanredne okolnosti koje se nisu mogle izbjeći, koje ga sprječavaju u izvršenju ugovora, može pozivati već ako je u državi članici kupca za to ovlašteno tijelo prije planiranog početka putovanja izdalo upozorenje za putovanja u zemlju odredišta najvišeg stupnja?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

Treba li članak 12. stavak 3. Direktive (EU) 2015/2302 tumačiti na način da ne postoje izvanredne okolnosti koje se nisu mogle izbjeći ako je putnik znajući za upozorenje za putovanja i neizvjesnost u pogledu daljnjeg razvoja pandemije izjavio da unatoč tomu želi putovati i izvršenje tog putovanja za organizatora ne bi bilo nemoguće?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2015/2302 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o putovanjima u paket aranžmanima i povezanim putnim aranžmanima, o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 i Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 90/314/EEZ (SL 2015., L 326, str. 1.)