

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-339/06. sz. Görög Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. december 11-én hozott ítélet ellen a Görög Köztársaság által 2009. február 6-án benyújtott fellebbezés

(C-54/09. P. sz. ügy)

(2009/C 82/37)

Az eljárás nyelve: görög

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-471/04. sz., Georgios Karatzoglou kontra Európai Újjáépítési Ügynökség (EAR) ügyben 2008. december 2-án hozott ítélete ellen Georgios Karatzoglou által 2009. február 16-án benyújtott fellebbezés

(C-68/09. P. sz. ügy)

(2009/C 82/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Görög Köztársaság (képviselők: I. Chalkias és M. Tassopoulou)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság adjon helyt a fellebbezésnek;
- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét;
- a fellebbező keresetének az abban foglalt kérelmeknek megfelelően adjon helyt;
- a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Görög Köztársaság úgy érvel, hogy az Elsőfokú Bíróság először is helytelenül értelmezte az 1227/2000 rendelet 16. cikkének (1) és (2) bekezdését és 17. cikkét, amikor abból indult ki, hogy a 16. cikk (1) bekezdésében foglalt határidő jogvesztő jellegű, jóllehet a 16. cikk (2) bekezdésének és a 17. cikknek az értelmezéséből kitűnik, hogy e határidő csupán indikatív jellegű. Helytelenül értelmezte másodszor a Szerződés 10. cikkét és az általános jogi alapelveket, mivel az Európai Bizottság elismerte, hogy a vitatott határozat kibocsátását megelőző 23 nappal tudomást szerzett az érintett adatokról, azokat azonban nem vette figyelembe, és a más tagállamok által a határidő lejártát követően benyújtott adatokat jóváhagyta, ezt azonban nem tette meg Görögország esetében, megsértve ezáltal a jóhiszemű együttműködés, a gondos ügyintézés és az egyenlő bánásmód alapelvét. Harmadszor az Elsőfokú Bíróság megtámadott ítélete ellentmondásos indokolást tartalmaz, mivel a határidő kötelező jellegére vonatkozó érvek ellentmondanak az arra vonatkozó érveknek, hogy a Bizottság a határidő lejártát követően benyújtott adatokat is jogosan vette figyelembe.

Felek

Fellebbező: Georgios Karatzoglou (képviselő: S. A. Pappas diki-goros)

A másik fél az eljárásban: Európai Újjáépítési Ügynökség (EAR)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megfellebbezett ítéletet;
- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság vitatott határozatát;
- a fellebbezési eljárásban ellenérdekű felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság annak megállapításával, hogy az ideiglenes alkalmazottak jogviszonyának megszüntetését nem kell megindokolni, figyelmen kívül hagyta a Bíróság újabb ítélkezési gyakorlatát, megsértette a nemzetközi jogot, valamint megsértette az EK-Szerződés 253. cikkét, amely általános indokolási kötelezettséget ír elő.

A fellebbező továbbá arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen állapította meg, hogy a fellebbező nem terjesztett elő olyan bizonyítékot, amely alátámaszthatna volna a hatáskörrel való visszaélés fennállását. A fellebbező az Elsőfokú Bíróság azon megállapítását is vitatja, mely szerint nem került sor a gondos ügyintézés elvének megsértésére.