

2. A műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽³⁾ 1. cikke értelmében vett olyan műszaki szabálynak minősülnek-e azok a nemzeti rendelkezések, amelyek a kedvtelésből tartott állatok európai útlevelének a 2003/803 határozat szerinti mintáját a kutyák azonosító és nyilvántartási bizonyítványaként is használni rendelik, és ennek körében előírják, hogy harmadik személyek azonosító matricákkal módosításokat eszközöljenek a tulajdonos és az állat azonosítására vonatkozó bejegyzéseken egy ilyen útlevél I–III. részében, amelyről ezen irányelv 8. cikke alapján a Bizottságot az elfogadása előtt tájékoztatni kell?

⁽¹⁾ HL L 146., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 39. kötet, 75. o.

⁽²⁾ HL L 312., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 41. kötet, 198. o.

⁽³⁾ HL L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.

2010. január 28-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság

(C-48/10. sz. ügy)

(2010/C 100/35)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: A. Alcover San Pedro)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság — mivel nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak biztosítása érdekében, hogy az illetékes hatóságok a 6. és 8. cikk szerint kiadott engedélyek, illetve, ahol ez lehetséges, a feltételek ellenőrzése, és, ha szükséges, frissítése révén gondoskodjanak arról, hogy a meglévő létesítmények a 3., 7., 9., 10. és 13. cikk, a 14. cikk a) és b) pontjának és a 15. cikk (2) bekezdése követelményeinek megfelelően működjenek, legkésőbb 2007. október 30-án, a Közösség egyéb, különös jogszabályainak sérelme nélkül — nem teljesítette a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló, 2008. január 15-i 2008/1/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ (IPPC irányelv) 5. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit

— kötelezze a Spanyol Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2008/1/EK irányelv értelmében azon kötelezettség teljesítésének határideje, hogy a meglévő létesítmények integrált környezetvédelmi engedélyek kiadása útján megfeleljenek az IPPC irányelv követelményeinek, 2007. október 30-án lejárt.

Ezen időpontban Spanyolországban számtalan létesítmény működött tovább a hivatkozott engedély nélkül. Az e jogsértésre alapozott eljárás megindulásától kezdődően felgyorsult a környezetvédelmi engedélyek kiadásának folyamata, azonban anélkül, hogy e jogsértést megszüntették volna az indokolással ellátott véleményben kitűzött határidőn belül, illetve — a Bizottság rendelkezésére álló információk értelmében — a mai napig. A nemzeti hatóságoknak az indokolással ellátott véleményre adott válaszában szolgáltatott adatok értelmében az irányelv 5. cikke (1) bekezdéséből eredő kötelezettségek teljesítésére az indokolással ellátott véleményben kitűzött határidő lejártakor 533 létesítmény működött tovább az előírt IPPC engedély nélkül.

E körülményekre tekintettel nyilvánvaló, hogy a Spanyol Királyság továbbra sem teljesíti a hivatkozott rendelkezésből eredő kötelezettségeit.

⁽¹⁾ HL L 24., 8. o.

2010. január 29-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-50/10. sz. ügy)

(2010/C 100/36)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Alcover San Pedro és C. Zadra meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság — mivel nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak biztosítása érdekében, hogy az illetékes hatóságok a 6. és 8. cikk szerint kiadott engedélyek, illetve, ahol ez lehetséges, a feltételek ellenőrzése, és, ha szükséges, frissítése révén gondoskodjanak arról, hogy a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló, 2008. január 15-i 2008/1/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikkének 4. pontja értelmében vett meglévő létesítmények a 3., 7., 9., 10. és 13. cikk, a 14. cikk a) és b) pontjának és a 15. cikk (2) bekezdése követelményeinek megfelelően működjenek — nem teljesítette a hivatkozott irányelvből eredő kötelezettségeit;

— kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv 5. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy a tagállamok megteszik a szükséges intézkedéseket annak biztosítása érdekében, hogy az illetékes hatóságok a 6. és 8. cikk szerint kiadott engedélyek, illetve, ahol ez lehetséges, a feltételek ellenőrzése, és, ha szükséges, frissítése révén gondoskodjanak arról, hogy 2007. október 30-ig a 2. cikk (4) bekezdésének értelmében vett meglévő létesítmények az irányelvben előírt követelményeknek megfelelően működjenek.

Mindennek ellenére 2010. januárjában, és különösen a jelen kereset benyújtásának időpontjában az olasz kormány még nem teljesítette maradéktalanul az irányelv 5. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

⁽¹⁾ HL L 24., 8. o.

A Symvoulio tis Epikrateias (Görögország) által 2010. február 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Eleftheri Tileorasi A.E. („Alter Channel”) és Konstantinos Giannikos kontra Ypourgos Typou kai Meson Mazikis Enimerosis és Ethniko Symvoulio Radiotileorasis

(C-52/10. sz. ügy)

(2010/C 100/37)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Symvoulio tis Epikrateias

Az alapeljárás felei

Felperes: Eleftheri Tileorasi A.E. („Alter Channel”) és Konstantinos Giannikos

Alperesek: Ypourgos Typou kai Meson Mazikis Enimerosis és Ethniko Symvoulio Radiotileorasis

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK tanácsi irányelvnek (HL L 298.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 224. o.) a 97/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 202.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 321.o.) 1. cikke c) pontja által módosított 1. cikke d) pontját akként kell-e értelmezni, hogy „burkolt reklám” esetén az ellentét vagy más ellenszolgáltatás megfizetése a hirdetési cél elengedhetetlen fogalmi elemének tekintendő?

A Raad van State (Belgium) által 2010. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW kontra Belgische Staat

(C-57/10. sz. ügy)

(2010/C 100/38)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperes: Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW

Alperes: Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentét-e a kedvtelésből tartott állatok nem kereskedelmi célú mozgására vonatkozó állat-egészségügyi követelményekről és a 92/65/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 998/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 3. cikkének b) pontjával, 4. cikkének (2) bekezdésével, 5. cikkével és 17. cikkének második bekezdésével, valamint a kutyák, macskák és görények Közöségen belüli mozgásához való útlevélminta létrehozásáról