

Tárgy

Fellebbezés a Törvényszék (hetedik tanács) T-202/10. sz., Stichting Woonlinie és társai kontra Bizottság ügyben 2011. december 16-án hozott végzése ellen, amelyben a Törvényszék mint elfogadhatatlant elutasította az E 2/2005 és N 642/2009. sz. állami támogatásról (Hollandia – Létező támogatás és különleges projekt támogatás lakásépítő szervezetek részére) szóló, 2009. december 15-i C (2009) 9963 végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítése iránti kérelmet.

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság hatályon kívül helyezi az Európai Unió Törvényszéke által a T-202/10. sz., Stichting Woonlinie és társai kontra Bizottság ügyben 2011. december 16-án hozott végzést, amennyiben az elfogadhatatlannak nyilvánította az E 2/2005. és N 642/2009. sz. állami támogatásról (Hollandia – Létező támogatás és különleges projekt támogatás lakásépítő szervezetek részére) szóló, 2009. december 15-i C(2009) 9963 végleges bizottsági határozat E 2/2005. sz. támogatási programra vonatkozó részének megsemmisítése iránt a Stichting Woonlinie, a Stichting Allee Wonen, a Woningstichting Volksbelang, a Stichting WoonInvest és a Stichting Woonstede által indított keresetet.
- 2) A jelen rendelkező rész 1. pontjában szereplő megsemmisítés iránti kereset elfogadható.
- 3) A Bíróság a jelen ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszékéhez, hogy az határozzon érdemben a jelen rendelkező rész 1. pontjában szereplő megsemmisítés iránti keresetről.
- 4) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

⁽¹⁾ HL C 138., 2012.5.12.

A Bíróság (negyedik tanács) 2014. február 27-i ítélete (a Krajský soud v Plzni [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním o.s. (OSA) kontra Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s.

(C-351/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2001/29/EK irányelv — A szerzői és szomszédos jogok az információs társadalomban — A „nyilvánossághoz közvetítés” fogalma — Művek gyógyfürdőintézmény vendégszobáiba közönséghez való továbbítása — Az irányelv rendelkezéseinek közvetlen hatálya — EUMSZ 56. cikk és EUMSZ 102. cikk — 2006/123/EK irányelv — Szolgáltatásnyújtás szabadsága — Verseny — A szerzői jogok közös jogkezelésének kizárólagos joga)

(2014/C 112/06)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Krajský soud v Plzni

Az alapeljárás felei

Felperes: Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním o.s. (OSA)

Alperes: Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s.

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Krajský soud v Plzni – Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 167., 10. o. ; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 21. kötet, 230. o.) 3. és 5. cikkének, az EUMSZ 56., 101. és 102. cikk, valamint a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 376., 36. o.) 14. és 16. cikkének értelmezése – A többszörözés joga, valamint a nyilvánossághoz közvetítés joga alóli kivételek és korlátozások – Műveknek valamely gyógyfürdőintézmény betegszobáiban elhelyezett televízió- vagy rádiókészülékek útján történő továbbítása – Az irányelv rendelkezéseinek közvetlen hatálya – Olyan nemzeti szabályozás, amely a kérelmező számára az ország területén a szerzői jogok közös kezelésével kapcsolatban kizárólagos jogokat biztosít.

Rendelkező rész

- 1) Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes valamely tagállam olyan szabályozása, amely kizárja a szerzők azon jogát, hogy engedélyezzék vagy megtiltsák műveiknek valamely, üzleti vállalkozásként működő gyógyfürdőintézmény által televízió- vagy rádiókészülékek útján ezen intézmény betegeinek vendégszobáiba történő műsorhordozó jel szándékos továbbítása révén való nyilvánossághoz közvetítését. Ezen irányelv 5. cikke (2) bekezdésének e) pontja, (3) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése nem befolyásolja ezen értelmezést.
- 2) A 2001/29 irányelv 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a magánszemélyek közötti jogvitában e rendelkezésre nem hivatkozhat valamely szerzői jogi közös jogkezelő szervezet az azzal ellentétes tagállami szabályozás mellőzése érdekében. Az ilyen jogvitát elbíró bíróság azonban köteles az említett szabályozást – amennyire csak lehetséges – ugyanezen rendelkezés szövegének és céljának megfelelően értelmezni annak érdekében, hogy az általa követett céllal összhangban álló eredményre jusson.
- 3) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikkét, valamint az EUMSZ 56. cikket és az EUMSZ 102. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló azon tagállami szabályozás, amely a tagállam területén csupán egyetlen szerzői jogi közös jogkezelő szervezetnek biztosítja egyes, védelem alatt álló művekre vonatkozó szerzői jogok közös jogkezelés útján történő gyakorlását, és megakadályozza ezáltal az ilyen műveknek az alapügyben szereplő gyógyfürdőintézményhez hasonló felhasználóját valamely másik tagállamban letelepedett jogkezelő szervezet által nyújtott szolgáltatások igénybevételében.

Az EUMSZ 102. cikket mindazonáltal úgy kell értelmezni, hogy az erőfölénnyel való visszaélés jelének kell tekinteni azt, hogy az ezen első szerzői jogi közös jogkezelő szervezet az általa nyújtott szolgáltatásokra a más tagállamokban alkalmazott díjaknál érzékelhetően magasabb díjakat alkalmaz, feltéve hogy a díjak mértékének összehasonlítását egységes alapon végezték, vagy pedig azt, hogy ezen első jogkezelő szervezet a nyújtott szolgáltatás gazdasági értékével ésszerű kapcsolatban nem álló, túlzott mértékű díjakat alkalmaz.

(¹) HL C 295., 2012.9.29.

A Bíróság (harmadik tanács) 2014. február 27-i ítélete – Európai Bizottság kontra EnBW Energie Baden-Württemberg AG, Svéd Királyság, Siemens AG, ABB Ltd

(C-365/12 P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — 1049/2001/EK rendelet — Az intézmények dokumentumaihoz való hozzáférés — Az EK 81. cikk alkalmazásával kapcsolatos eljárásra vonatkozó dokumentumok — 1/2003/EK rendelet és 773/2004/EK rendelet — A hozzáférés megtagadása — A vizsgálati tevékenység, a kereskedelmi érdekek és az intézmények döntéshozatali eljárásának védelmével kapcsolatos kivételek — Az érintett intézménynek a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelemben szereplő dokumentumok tartalma konkrét és egyenként történő vizsgálatának elvégzésére irányuló kötelezettsége)

(2014/C 112/07)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: B. Smulders, P. Costa de Oliveira és A. Antoniadis meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: EnBW Energie Baden-Württemberg AG (képviselők: A. Hahn és A. Bach Rechtsanwälte), Svéd Királyság (képviselő: C. Meyer-Seitz meghatalmazott), Siemens AG (képviselők: I. Brinker, C. Steinle és M. Holm-Hadulla Rechtsanwälte), ABB Ltd (képviselők: J. Lawrence solicitor, H. Bergmann és A. Huttenlauch Rechtsanwälte)

Tárgy

A Törvényszék (negyedik tanács) T-344/08. sz., EnBW Energie Baden-Württemberg kontra Bizottság ügyben 2012. május 22-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletben a Törvényszék megsemmisítette a COMP/F/38.899. eljárás ügyiratához való hozzáférést megtagadó, 2008. június 16-i SG.E.3/MV/psi D (2008) 4931. sz. bizottsági határozatot – Gázszigetelésű kapcsolóberendezések – Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.) és különösen annak 4. cikke (2) és (3) bekezdésének téves értelmezése.