

**2015. október 8-án benyújtott kereset – Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret kontra OHIM – NBC Fourth Realty (NaraMaxx)****(T-586/15. sz. ügy)**

(2015/C 406/43)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi (Osmangazi-Bursa, Törökország) (képviselők: M. López Camba, L. Monzón de la Flor ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* NBC Fourth Realty Corp. (North Las Vegas, Egyesült Államok)

**Az OHIM előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* „NaraMaxx” szóelemet magában foglaló közösségi ábrás védjegy – 11 142 461. sz. védjegybejelentés

*Az OHIM előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2015. július 27-én hozott határozata (R 1073/2014-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az helyben hagyja a B 2122938. sz. felszólalásnak helyt adó határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi részéről felmerült költségek viselésére;
- az NBC Fourth Realty Corp.-t kötelezze a Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi részéről felmerült költségek viselésére.

**Jogalap**

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2015. október 21-én benyújtott kereset – Stichting Accolade kontra Bizottság****(T-598/15. sz. ügy)**

(2015/C 406/44)

*Az eljárás nyelve: holland***Felek**

*Felperes:* Stichting Accolade (Drachten, Hollandia) (képviselők: H. de Boer és J. Abma ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság által az SA.34676 (2015/NN) állami támogatás – Hollandia (Harlingen település által állítólag piaci ár alatt történő telekértékesítés) ügyben 2015. június 30-án hozott C(2015) 4411 final határozatot;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. A Bizottság a felperes panaszát jogellenesen szűkítette a Harlingen település és a Ludinga VG közötti egész ingatlanügyletnek csak egy kis részére.
  2. A piacgazdasági befektető kritériuma alkalmazásának elmulasztása, illetve téves alkalmazása. A Bizottság az ingatlanügylet értékének felméréséhez jogellenesen alkalmazta a 14 eurótól 24 euróig terjedő árrést.
  3. Azok az információk és kiindulási pontok, amelyek a Bizottság árrését képező árak alapjául szolgáltak, nem összeegyeztethetők ezekkel az árakkal. Így az összehasonlításhoz használt ügyletek nem hasonlíthatók össze a vitatott ügylettel.
  4. Az árrés révén téves árak vizsgálata.
  5. A közvetett előnyökkel kapcsolatban előadott tények nyilvánvalóan téves értékelése.
  6. A felperes által megtámadott intézkedéseket illetően a Bizottság téves végkövetkeztetést vont le.
-