

- 3) Ellentétben áll-e a pirotechnikai termékek szabad mozgásának elvével a pirotechnikai termékek forgalmazására vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizációjáról szóló, 2013. június 12-i 2013/29/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdése értelmében és a pirotechnikai termékek forgalomba hozataláról szóló, 2007. május 23-i 2007/23/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikkének (2) bekezdése értelmében (adott esetben összefüggésben az Európai Unió működéséről szóló szerződés 34., 35. és 36. cikkével), illetve összefüggésben az arányosság elvével, az olyan nemzeti szabályozás, amely a fogyasztók általi tűzijáték birtoklást és használatot, illetve a számukra történő értékesítést a több mint 1 kg pirotechnikai összetevő esetén megtiltja (2. és 3. kategóriájú tűzijáték az 2007/23/EK irányelv értelmében)?

⁽¹⁾ HL 2013. L 178., 27. o.

⁽²⁾ HL 2007. L 154., 1. o.

⁽³⁾ HL 2006. L 376., 36. o.

A Supreme Court of the United Kingdom (Egyesült Királyság) által 2017. március 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs kontra Volkswagen Financial Services (UK) Ltd

(C-153/17. sz. ügy)

(2017/C 178/11)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court of the United Kingdom

Az alapeljárás felei

Felperes: Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

Alperes: Volkswagen Financial Services (UK) Ltd

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Rendelkezik-e az adóalany a (finanszírozás adómentes nyújtásából és a gépkocsik adóköteles értékesítéseiből álló) részletvásárlásoknak betudható általános költségekre felszámított adó levonásához való joggal, amennyiben e költségeket az adóalany az adómentes finanszírozás árába beépítette?
- 2) Hogyan kell megfelelően értelmezni a C-98/98. sz. Midland Bank ítélet 31. pontját, és közelebbről azt a kijelentést, amely szerint az általános költségek „az adóalany általános költségeinek részét képezik, és – mint ilyenek – a vállalkozás termékei árának alkotóelemei közé tartoznak”?

Pontosabban:

- a) úgy kell-e értelmezni ezt a szövegrészt, hogy valamely tagállam az irányelv ⁽¹⁾ 173. cikke (2) bekezdésének c) pontja alapján elfogadott bármely különös módszer keretében köteles az egyes felszámított adókat minden esetben valamennyi ügyletnek betudni?
- b) érvényes-e ez akkor is, ha a tényállás szerint az általános költségek nem épülnek be a vállalkozás adóköteles ügyleteinek árába?
- 3) Az, hogy az általános költségeket — legalábbis bizonyos részben — valójában gépkocsik adóköteles értékesítéséhez használták fel,
 - a) maga után vonja-e azt, hogy az e költségekre felszámított adó bizonyos részének levonhatónak kell lennie?
 - b) Érvényes-e ez akkor is, ha a tényállás szerint az általános költségek a gépkocsik adóköteles értékesítési árába nem épülnek be?

- 4) Főszabály szerint jogszerű lehet-e a gépkocsik adóköteles értékesítéseinek (vagy azok értékének) az irányelv 173. cikke (2) bekezdése c) pontján alapuló valamely különös módszer alkalmazása céljából történő figyelmen kívül hagyása?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o., HL 2015. L 323., 31. o.)

A Conseil d'État (Belgium) által 2017. március 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain kontra Région wallonne

(C-160/17. sz. ügy)

(2017/C 178/12)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperesek: Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain

Alperes: Région wallonne

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló 2001/42/EK irányelv (¹) 2. cikkének a) pontját, hogy a terv vagy program fogalmának körébe tartozik az olyan, törvényi rendelkezés által előírt, regionális hatóság által elfogadott övezet:

- amelynek kizárólagos célja egy olyan földrajzi terület lehatárolása, amely alkalmas meghatározott céllal bíró településfejlesztési terv megvalósítására, azzal, hogy e tervnek meghatározott célra, a jelen esetben településfejlesztési funkciók olyan átminősítésére vagy fejlesztésére kell irányulnia, amely úthálózat vagy más közterület létrehozatalát, módosítását, kibővítését, megszüntetését, vagy felülpépítését teszi szükségessé, és hogy a terv jelenti az övezet meghatározásának alapját (ami így a terv alapelveinek elfogadásával jár), ugyanakkor a tervhez be kell szerezni a környezeti hatásvizsgálatok lefolytatásához kötött engedélyeket; valamint
- amely eljárásjogi szempontból azzal a hatással jár, hogy a területen végzett tevékenységekre és munkákra nézve kivételes engedélyezési eljárás vonatkozik, azzal, hogy az érintett területre vonatkozó korábbi településfejlesztési előírások továbbra is alkalmazandók, de a kivételes eljárásban keretében könnyebben nyílik lehetőség az azoktól való eltérésre;
- továbbá, amely vonatkozásában az ahhoz csatolt kisajátítási tervben foglalt kisajátítások tekintetében vélelmezni kell a közérdek fennállását?

(¹) Bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2001. június 27-i 2001/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 197., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 157. o.).

A Supreme Court (Írország) által 2017. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Edel Grace, Peter Sweetman kontra An Bord Pleanála

(C-164/17. sz. ügy)

(2017/C 178/13)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court