

2017. szeptember 6-án benyújtott kereset – Volotea kontra Bizottság**(T-607/17. sz. ügy)**

(2017/C 392/43)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Volotea, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: M. Carpagnano ügyvéd és M. Nordmann ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részben semmisítse meg a szardíniai repülőterek közszolgáltatási kötelezettségeinek ellentételezéseként Olaszország által végrehajtott SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/NN) számú állami támogatásról szóló, 2016. július 29-i európai bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze saját költségeinek, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság tévesen értelmezte az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatás jelentését.
 - A felperes többek között azt állítja, hogy a Bizottság tévesen értelmezte a kedvezményezett fogalmát. Előadja továbbá, hogy a Bizottság tévedett, amikor a repülőtér üzemeltetőit a térség és a légitársaságok közötti egyszerű „közvetítőknak” minősítette, vagyis elmulasztotta alaposan megvizsgálni, hogy az ilyen üzemeltetők gazdasági előnyben részesültek-e. Ráadásul a finanszírozás nem volt szelektív. A Bizottság továbbá tévesen értelmezte a versenytorzítás és a kereskedelemre gyakorolt hatás jelentését.
2. Második jogalap: a Bizottság tévesen értelmezte az állami támogatás igazolásának jelentését.
 - A felperes vitatja a Bizottság azon értékelését, amely szerint az általános gazdasági érdekű szolgáltatásokra vonatkozó keretszabály nem alkalmazandó a jelen ügyben vizsgált tevékenységekre. Azt állítja továbbá, hogy a 2005. évi légi közlekedési iránymutatás igazolhatja a kérdéses finanszírozást.
3. Harmadik jogalap: a Bizottság az állítólag jogellenes támogatás visszatéríttetésének elrendelésekor elmulasztotta figyelembe venni a felperes jogos érdekeit. Mivel a közvetett támogatásokat illetően nincs kialakult gyakorlata, a Bizottságnak nem kellett volna ragaszkodnia a visszatéríttetéshez.
4. Negyedik jogalap: a Bizottság tévesen folytatta le a vizsgálatot, mivel a vitatott intézkedéseket nem vizsgálta meg alaposan és pártatlanul.
 - A felperes érvelése szerint a Bizottság nem folytatott le megfelelő elemzést a piacgazdasági szereplő kritériumára tekintettel, jöllehet azt a jogszabályok megkövetelik, továbbá a harmadik felek által benyújtott több beadványban is kérték.

5. Ötödik jogalap: a Bizottság elmulasztotta az indokolást.

- E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem tért ki jelentős jogi vagy ténybeli körülményekre, továbbá olyan indokokkal szolgált, amelyek nem voltak egyértelműek, elmulasztott figyelembe venni a harmadik felek által felhozott bizonyos jelentős érveket, valamint olyan kijelentéseket tett, amelyek jellegükkel fogva ellentmondások voltak.

2017. szeptember 15-én benyújtott kereset – Szlovénia kontra Bizottság

(T-626/17. sz. ügy)

(2017/C 392/44)

Az eljárás nyelve: szlovén

Felek

Felperes: Szlovén Köztársaság (képviselők: V. Klemenc és T. Mihelič Žitko, državni pravobranilki, és R. Knaak, odvetnik)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében semmisítse meg a 607/2009/EK rendeletnek a borok címkéin feltüntethető borszőlőfajtanevek és szinonimáik tekintetében történő módosításáról szóló, 2017. május 19-i (EU) 2017/1353 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet (HL 2017. L 190, 5. o.), és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a megtámadott rendelet elfogadásával a Bizottság megsértette a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról szóló 1308/2013 rendelet 232. cikkét, tekintettel arra, hogy ezen utóbbi rendelet 2014. január 1-jétől alkalmazható, míg a megtámadott rendelet 2013. július 1-jétől alkalmazandó. Ezzel a Bizottság túllépte az 1308/2013 rendelet 100. cikke (3) bekezdésének második albekezdése által ráruházott hatáskörét.
2. Második jogalap: a megtámadott rendelet elfogadásával a Bizottság visszamenőleg megsértette a szlovén bortermelők szerzett jogait a „Teran” oltalom alatt álló eredetmegjelölés (PDO-SI-A1581) tekintetében, „megsértve ezzel az uniós jog alapelveit, közelebbről a jogbiztonság elvét és a bizalomvédelem elvét, a szerzett jogok elvét, valamint az arányosság elvét.
3. Harmadik jogalap: a megtámadott rendelet elfogadásával a Bizottság aránytalan mértékben megsértette a szlovén bortermelők „Teran” oltalom alatt álló eredetmegjelölés (PDO-SI-A1581) felett fennálló tulajdonjogát, megsértve ezzel az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikkét és az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény első jegyzőkönyvének 1. cikkét.
4. Negyedik jogalap: a Bizottság azzal, hogy a megtámadott rendelet 2. cikkében átmeneti időszakot ír elő az e rendelet hatálybalépését megelőzően termelt borok készleteinek forgalmazására, jöllehet azok nem teljesítik az e rendelet 1. cikkében a címkézés tekintetében előírt feltételeket, megsértette a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz való csatlakozásának feltételeiről szóló okmány 41. cikkét, amennyiben a fent hivatkozott rendelkezés 2013. július 1-jét megelőzően termelt borra vonatkozik.