

- a Magyarország uniós tagságához kapcsolódó előnyöknek az állampolgárok számára való egyértelművé tétele.

2017. szeptember 15-én benyújtott kereset –Pint kontra Európai Bizottság

(T-634/17. sz. ügy)

(2017/C 382/66)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Pint Anikó (Göd, Magyarország) (képviselő: D. Lazar Rechtsanwalt)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2017. június 1-jei Az. Ares(2017)2755260 határozatát,
- semmisítse meg a Bizottság 2017. július 17-i Az. C(2017)5145 final határozatát,
- kötelezze a Bizottságot arra, hogy a biztosítson hozzáférést a felperes számára a 8572/15, CHAP (2015)00353 EU-Pilot eljárás valamennyi dokumentumához, függetlenül attól, hogy azt már rendelkezésre bocsátották, vagy a jövőben fogják rendelkezésre bocsátani, és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: A vitatott dokumentumok hozzáférhetővé tétele nem sérti a vizsgálatok védelmére vonatkozó célkitűzést

A 8572/15 EU-Pilot eljárás tárgya az, hogy a magyar bíróságok a pártatlan bírósághoz és a tisztességes eljáráshoz való jogot tömegesen megsértették azáltal, hogy az úgynevezett devizahiteleknek a magyar pénznembe való átváltásáról szóló jogszabályokat alkalmazták. E törvények sértik a hatalmi ágak szétválasztását, mivel beavatkoznak az állampolgárok magán jogviszonyaiba. E törvények különösen arra kényszerítik a hitel felvevőjét, hogy ő viselje a deviza átváltásához kapcsolódó kockázat által okozott veszteséget, és a hitelszerződések bírósági úton való vitatása tiltott.

Az Európai Bizottság és a magyar kormány között folytatott, a magyar jogrendnek az uniós joggal való összhangba hozását célzó tárgyalások nem alkalmasak e cél elérésére, mivel a bírák egy jogállamban nem utasíthatóak.

A vitatott dokumentumok hozzáférhetővé tétele nem sérti a vizsgálatok védelmére vonatkozó célkitűzést, hanem elősegíti e célt, mivel a magyar bírói joggyakorlatot csupán a nyilvános párbeszéd tudná megváltoztatni.

2. Második jogalap: a vitatott dokumentumok hozzáférhetővé tételéhez nyomós közérdek fűződik

3. Nyomós közérdek fűződik a dokumentumok nyilvános terjesztéséhez, mivel ez lehetővé tenné a következőket:

- a magyar bíróságok jogi kultúrájának a megváltoztatása,
- az alapjogok értelmezését illetően a magyar kormány által képviselt álláspont európai szintű nyilvános megvitatása,

- az Európai Unió Alapjogi Charta 47. cikkének, valamint az EJE 6. cikke (1) bekezdése első mondatának értelmezését érintően a Bizottság által képviselt álláspont nyilvános megvitatása,
- a belső piac védelme, és
- a Magyarország uniós tagságához kapcsolódó előnyöknek az állampolgárok számára való egyértelművé tétele.

2017. szeptember 15-én benyújtott kereset – PlasticsEurope kontra ECHA

(T-636/17. sz. ügy)

(2017/C 382/67)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: PlasticsEurope (Brüsszel, Belgium) (képviselők: R. Cana, E. Mullier és F. Mattioli ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a 2017. július 7-én közzétett, a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló (REACH) 1907/2006/EK rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2015. L 212., 39. o.; HL 2010. L 118., 89. o.; HL 2009. L 36., 84. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2007. L 136., 3. o.) 57. cikkének f) pontja alapján a különös aggodalomra okot adó anyagok jelöltlistájára felvett biszfenol-A-ra (BPA) vonatkozó meglévő bejegyzés napra készé tételéről szóló határozatot;
- az ECHA-t kötelezze az eljárási költségek viselésére;
- rendeljen el minden, általa szükségesnek ítélt további intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a jogbiztonság elvét azáltal, hogy nem következetes és előre nem látható kritériumot alkalmazott a BPA állítólagos, emberi egészséget érintő, endokrin károsító tulajdonságainak értékelésére.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el és megsértette gondossági kötelezettségét.
 - Az alperes nem bizonyította, hogy BPA endokrin károsító hatóanyag, és van olyan, az emberi egészségre vagy környezetre gyakorolt, valószínű súlyos hatásokra vonatkozó tudományos bizonyíték, amely indokolja a REACH-rendelet 57. cikkének a)–e) pontjában felsorolt hatóanyagokkal azonos aggodalmi szintet, mivel i. az alperes csak azt kívánta bizonyítani, hogy a BPA-nak állítólagos „endokrin károsító tulajdonságai” vannak; ii. BPA azonosítása nem felel meg a REACH-rendelet 57. cikkének f) pontjában felsorolt feltételeknek és az uniós jog általános elveinek; továbbá iii. az alperes nyilvánvaló értékelési hibát vétett, amikor a biztonságos szint meghatározását nem vette releváns tényezőként figyelembe a BPA REACH-rendelet 57. cikkének f) pontjában szereplő feltételek tekintetében történő értékelés során.
 - Az alperes nem vette figyelembe az össze releváns információt, és különösen a CLARITY-BPA tanulmányt.