

A Rayonen sad – Pazardzhik (Bulgária) által 2020. január 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SF kontra Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

(C-49/20. sz. ügy)

(2020/C 137/50)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad – Pazardzhik

Az alapeljárás felei

Felperes: SF

Alperes: Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Első kérdés:

Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2015/849 irányelv⁽¹⁾ (6) preambulumbekzdésével, valamint 4. és 5. cikkével összefüggésben értelmezett 2. cikkének (1) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan általános nemzeti jogi rendelkezés, mint amely az alapügyben szerepel, amely szerint a 10 000 leva (BGN) vagy azt meghaladó összegű kifizetések csak átutalás vagy fizetési számlára történő befizetés útján történhetnek, és amely a készpénzfizetések esetében nem tesz különbséget személy és jogcím alapján, mivel a természetes és jogi személyek közötti összes készpénzfizetésre kiterjed?

Második kérdés:

Az irányelv céljainak elérése érdekében az (59) preambulumbekzdésre tekintettel csak a fizetések összegét kell-e figyelembe venni, anélkül hogy a művelet visszterhessége vagy ingyenessége számítana?

Harmadik kérdés:

Melyek azok a szempontok, amelyek alapján megállapítható, hogy az ügyletek visszaélési szempontból veszélyeztetettek vagy jelentős kockázatot jelentenek?

⁽¹⁾ A pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 141., 73. o.).

Az Østre Landsret (Dánia) által 2020. február 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Anklagemyndigheden kontra VAS Shipping ApS

(C-71/20. sz. ügy)

(2020/C 137/51)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Ellenérdekű fél: Anklagemyndigheden

Fellebbező: VAS Shipping ApS

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e az EUMSZ 49. cikkel az olyan tagállami szabályozás, amely előírja, hogy a valamely tagállam lobogója alatt közlekedő, és egy másik uniós tagállam állampolgárságával rendelkező hajótulajdonos tulajdonát képező hajó harmadik országbeli személyzetének munkavállalási engedéllyel kell rendelkeznie, kivéve ha a hajó a megelőző egybefüggő egy éves időszakban legfeljebb huszonöt alkalommal hajózott be a tagállam kikötőjébe?

A Lietuvos vyriausioji administracinis teismas (Litvánia) által 2020. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB Lifosa kontra Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(C-75/20. sz. ügy)

(2020/C 137/52)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausioji administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: AB Lifosa

Alperes: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 29. cikkének (1) bekezdését és 32. cikke (1) bekezdése e) pontjának i. alpontját, valamint az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 70. cikkének (1) bekezdését és 71. cikke (1) bekezdése e) pontjának i. alpontját, hogy az ügyleti értéket (vámértéket) ki kell igazítani oly módon, hogy az tartalmazza az eladónál (gyártónál) az árunak az Európai Unió (Közösség) vámterületére való beszállítása helyéig ténylegesen felmerülő összes költséget, ha – a jelen ügyszóhoz hasonlóan – 1) a szállítási feltételek („Incoterms 2000”: DAF) alapján e költségeket az eladónak (gyártónak) kellett viselnie és 2) e szállítási költségek meghaladták a megállapodás szerinti és a vevő (importőr) által ténylegesen kifizetett (kifizetendő) árat, azonban 3) a vevő (importőr) által ténylegesen kifizetett (kifizetendő) ár megfelelt az áru tényleges értékének akkor is, ha az ár nem fedezte az eladónál (gyártónál) felmerülő valamennyi szállítási költséget?

⁽¹⁾ HL 1992. L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

⁽²⁾ HL 2013. L 269., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 287., 90. o.; HL 2016. L 267., 2. o.; HL 2018. L 173., 35. o.

A Court of Appeal (Írország) által 2020. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K. M. kontra Director of Public Prosecutions

(C-77/20. sz. ügy)

(2020/C 137/53)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal

Az alapeljárás felei

Fellebbező: K. M.

Ellenérdeklő fél: Director of Public Prosecutions