

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a tagállamok és az Európai Unió versenyjogi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályokról szóló, 2014. november 26-i 2014/104/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ (a továbbiakban: irányelv) 5. cikke (1) bekezdésének értelmezésével az az eljárás, amely szerint a bíróság a bizonyítékok feltárását annak ellenére elrendeli, hogy a Bizottság előtt ezzel egyidejűleg folyamatban van a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ (a továbbiakban: rendelet) III. fejezete alapján hozott határozat elfogadására irányuló eljárás, és ebből következően a bíróság a Bizottság előtti eljárás miatt felfüggeszti a versenyjogi rendelkezések megsértésével okozott kár megtérítésére irányuló eljárást?
- 2) Ellentétes-e az irányelv 6. cikke (5) bekezdése a) pontjának és 6. cikke (9) bekezdésének értelmezésével az olyan nemzeti szabályozás, amely korlátozza valamely eljárás keretében a versenyhatóság felszólítására benyújtott valamennyi információ feltárását, mégpedig akkor is, ha olyan információkról van szó, amelyeket az eljárásban részt vevő félnek – a versenyjog megsértése miatt eljárástól függetlenül – más jogszabályi rendelkezések alapján létre kell hoznia és tárolnia kell (vagy hoz létre és tárol)?
- 3) Az eljárásnak az irányelv 6. cikke (5) bekezdésének értelmében vett, egyéb módon történő lezárásának minősül-e az a helyzet is, amelyben a nemzeti versenyhatóság felfüggesztette eljárását, amint a Bizottság megindította a rendelet III. fejezete alapján hozott határozat elfogadására irányuló eljárást?
- 4) Az irányelv szerepére és céljaira tekintettel összeegyeztethető-e az irányelv 6. cikke (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett 5. cikkének (1) bekezdésével a nemzeti bíróság azon eljárása, hogy az irányelv 6. cikkének (7) bekezdését átültetendő nemzeti szabályozást analógia útján az irányelv 6. cikkének (5) bekezdésében említett információkhoz hasonló információkategóriákra alkalmazza, tehát a bizonyítékok feltárásáról határoz, feltéve, hogy a bíróság azzal a kérdéssel, hogy a bizonyítási eszközök közé tartoznak-e (az irányelv 6. cikke (5) bekezdésének [a] pontja) értelmében) valamely természetes vagy jogi személy által kifejezetten valamely versenyhatóság eljárása céljára létrehozott információk, csak a bizonyítékok vele való közlését követően fog foglalkozni?
- 5) Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetén: úgy kell-e értelmezni az irányelv 5. cikkének (4) bekezdését, hogy a bizalmas információk védelmét szolgáló, a bíróság által alkalmazott hatékony intézkedések azt eredményezhetik, hogy azt megelőzően zárják ki a felperes vagy az eljárásban részt vevő más felek és képviselőiknek hozzáférését a feltárt bizonyítékokhoz, hogy a bíróság jogerősen elbírálna azt a kérdést, hogy a feltárt bizonyítékok vagy azok egy része az irányelv 6. cikke (5) bekezdésének a) pontja szerinti bizonyítékok kategóriájába tartozik-e?

⁽¹⁾ HL 2014. L 349., 1. o.

⁽²⁾ HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.

A Landesverwaltungsgericht Steiermark (Ausztria) által 2021. február 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – WY

(C-85/21. sz. ügy)

(2021/C 148/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Az alapeljárás felei

Felperes: WY

Alperes hatóság: Steiermärkische Landesregierung

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 21. cikket, hogy az állampolgárságnak a nemzeti jogban előírt *ex lege* elvesztése és következésképpen az uniós polgár jogállás elvesztése esetén a konkrét ügyben elvégzendő arányossági vizsgálat során – az Európai Unió Bíróságának a Tjebbes és társai ügyben hozott ítéletében ⁽¹⁾ kifejtett elvekkel összhangban – figyelembe kell venni e cikket, és az állampolgárság elvesztésének akadályát képezheti, ha az állampolgár a korábbi állampolgárságát visszaállításra irányuló nyilatkozattal újból megszerezte, és az uniós polgár jogállás fenyegető elvesztése jelentős hatást gyakorol ezen állampolgár családi és szakmai életére?

⁽¹⁾ ECLI:EU:C:2019:189.

A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2021. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HJ

(C-101/21. sz. ügy)

(2021/C 148/11)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: HJ

Alperes: Ministerstvo práce a sociálních věcí

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e a munkáltató fizetéseképtelensége esetén a munkavállalók védelméről szóló, 2008. október 22-i 2008/94/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 12. cikkének a) és c) pontjával összefüggésben értelmezett 2. cikkével a nemzeti bíróságok azon ítélkezési gyakorlata, amely szerint a gazdasági társaság igazgatója kizárólag azért nem minősül „munkavállalónak” a 2008/94/EK irányelv értelmében vett díjazással kapcsolatos díjazási igények teljesítése szempontjából, mert az igazgató, mint munkavállaló, e gazdasági társaság alapszabály szerinti szervének is tagja?

⁽¹⁾ HL 2008. L 283., 36. o.

Az Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře (Cseh Köztársaság) által 2021. február 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RegioJet a. s. kontra České dráhy a.s.

(C-104/21. sz. ügy)

(2021/C 148/12)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře

Az alapeljárás felei

Felperes: RegioJet a. s.

Alperes: České dráhy a.s.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2012/34 irányelv ⁽¹⁾ 3. cikkének 11. [pontja] értelmében vett kiszolgáló létesítménynek minősülnek-e azok a tájékoztató eszközök, amelyek az utasok részére nyomtatott formában tartalmaznak információt, és amelyek vasútállomások területén találhatók?