

Rendelkező rész

A közös halászati politika szabályainak betartását biztosító uniós ellenőrző rendszer létrehozásáról, a 847/96/EK, a 2371/2002/EK, a 811/2004/EK, a 768/2005/EK, a 2115/2005/EK, a 2166/2005/EK, a 388/2006/EK, az 509/2007/EK, a 676/2007/EK, az 1098/2007/EK, az 1300/2008/EK és az 1342/2008/EK rendelet módosításáról, valamint a 2847/93/EGK, az 1627/94/EK és az 1966/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. november 20-i 1224/2009/EK tanácsi rendelet 89. és 90. cikkét az arányosságnak az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkének (3) bekezdésében rögzített elvével összhangban úgy kell értelmezni, hogy a Bíróság által a 2021. február 11-i K. M. (A hajóparancsnokkal szemben kiszabott szankciók) ítéletben (C-77/20, EU:C:2021:112) értékelési szempontok alapján a nemzeti bíróságok feladata annak vizsgálata, hogy az elkövetett jogsértéshez képest – ideértve annak súlyosságát – az érintett vízi jármű fedélzetén talált valamennyi halászati zsákmány és eszköz elkobzása arányos-e a 2013. március 13-i 227/3013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a halászati erőforrásoknak a fiatal tengeri élőlények védelmét biztosító technikai intézkedések révén történő megóvásáról szóló, 1998. március 30-i 850/98/EK tanácsi rendelet 32. cikkének (1) bekezdésében említett osztályozó berendezések tilalma által követett jogszerű célkitűzés megvalósításával, és adott esetben e bíróságok feladata annak mérlegelése, hogy szükséges-e a halászati zsákmány és eszközök elkobzásáról szóló határozat kiigazítása, módosítása vagy enyhítése.

(¹) HL C 401., 2021.10.4.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. március 1-jei végzése – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder kontra Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

(C-526/21. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – A jogalapok egyértelműségére és pontosságára vonatkozó követelmény – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2022/C 222/08)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Fellebbezők: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (képviselő: P. Van der Veld advocaat)

A másik fél az eljárásban: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság elutasítja a fellebbezést mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant.
- 2) Antonius Maria Vervloet és Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 158., 2022.4.11.

A T-13/21. sz., Krátky Bálint kontra Európai Parlament és társai ügyben 2021. június 22-én a Törvényszék (harmadik tanács) által hozott végzés ellen Krátky Bálint által 2021. augusztus 16-án benyújtott fellebbezés

(C-503/21 P. sz. ügy)

(2022/C 222/09)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Fellebbező: Krátky Bálint (képviselő: Kriston I., ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, Az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

Az Európai Unió Bírósága (kilencedik tanács) 2022. március 22-én hozott végzésében a fellebbezést elutasította, és a fellebbezőt kötelezte a költségek viselésére.

A Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2021. szeptember 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Financijska agencija kontra HANN-INVEST d.o.o.

(C-554/21. sz. ügy)

(2022/C 222/10)

Az eljárás nyelve: horvát

A kérdést előterjesztő bíróság

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Financijska agencija

Ellenérdekű fél: HANN-INVEST d.o.o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Tekinthető-e úgy, hogy a Sudski poslovnik (bíróági eljárási szabályzat) 177. cikke (3) bekezdésének első mondata második részében, illetve második mondatában megfogalmazott szabály – amely szerint „[m]ásodfokon eljáró bíróság előtt egy ügy a nyilvántartási szolgálattól való visszaérkezését követően, a határozatnak a bíróság hivatalából történő kiküldésének időpontjában tekinthető lezártnak. A nyilvántartási szolgálat az iratanyag kézhezvételének napjától számított lehető legrövidebb időn belül köteles azt a bíróság hivatalához visszaküldeni. Ezt követően, további nyolcnapos határidőn belül kerül sor a határozat kiküldésére” – összhangban áll az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésével, valamint a Charta 47. cikkével?

A Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2021. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Financijska agencija kontra MINERAL-SEKULINE d.o.o.

(C-622/21. sz. ügy)

(2022/C 222/11)

Az eljárás nyelve: horvát

A kérdést előterjesztő bíróság

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Financijska agencija

Ellenérdekű fél: MINERAL-SEKULINE d.o.o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Tekinthető-e úgy, hogy a Sudski poslovnik (bíróági eljárási szabályzat) 177. cikke (3) bekezdésének első mondata második részében, illetve második mondatában megfogalmazott szabály – amely szerint „[m]ásodfokon eljáró bíróság előtt egy ügy a nyilvántartási szolgálattól való visszaérkezését követően, a határozatnak a bíróság hivatalából történő kiküldésének időpontjában tekinthető lezártnak. A nyilvántartási szolgálat az iratanyag kézhezvételének napjától számított lehető legrövidebb időn belül köteles azt a bíróság hivatalához visszaküldeni. Ezt követően, további nyolcnapos határidőn belül kerül sor a határozat kiküldésére” – összhangban áll az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésével, valamint a Charta 47. cikkével?
