

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 16., 184., 186–188. és 192. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az a nemzeti szabályozás és gyakorlat, amely egy adóalanyt, akit azon okból töröltek a hozzáadottérték-adó (héta) nyilvántartásból, mert hat egymást követő hónapban benyújtott héabevallásaiban nem tüntetett fel adóköteles ügyleteket, anélkül kötelezi arra, hogy kiigazítsa a tárgyi eszközök megszerzésével kapcsolatos, előzetesen levont héát, hogy ezen adóalany számára azon okból nem engedélyezett annak bizonyítása, hogy a levonáshoz való jog anyagi jogi feltételei teljesültek, mert megdönthetetlen vélelem áll fenn a tekintetben, hogy az adóalany ezen eszközöket gazdasági tevékenységétől eltérő célokra használta fel.

(¹) HL C 191., 2022.5.10.

A Judecătoria Lehliu-Gară (Románia) által 2022. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KN, LY, OC, DW elleni büntetőeljárás

(C-230/22. sz. ügy)

(2022/C 368/15)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Judecătoria Lehliu-Gară

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

KN, LY, OC, DW

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az Európai Unióról szóló Szerződés 2. cikkével (a jogállamiság elveinek és az emberi jogok tiszteletben tartásának vonatkozásában), tekintettel az Európai Unió Alapjogi Chartája 48. cikkének (2) bekezdésére a védelemhez való jog, vonatkozásában, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkére, a bűncselekmények és büntetések törvényessége elvének vonatkozásában ellentétes-e az, ha nemzeti szinten anélkül minősítenek bűncselekménynek egy bármely jogszabály megsértésével megvalósuló cselekményt, hogy kifejezetten megjelölnék azokat a jogszabályokat vagy jogszabályi rendelkezéseket, amelyek megsértése a büntetőjogi felelősség fennállását vonja maga után?

A Curtea de Apel București (Románia) által 2022. május 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C. J. elleni büntetőeljárás

(C-305/22. sz. ügy)

(2022/C 368/16)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel București

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

C. J.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a 2008/909/IB kerethatározat (¹) 25. cikkének rendelkezéseit, hogy amennyiben az európai [elfogató]parancsot végrehajtó igazságügyi hatóság a 2002/584/IB kerethatározat (²) 4. cikkének 6. [pontját] kívánja alkalmazni az elmarasztaló ítélet elismerése céljából, köteles kérni a 2008/909/IB kerethatározat alapján kibocsátott ítélet és tanúsítvány [továbbítását], és köteles beszerezni a 2008/909/IB kerethatározat 4. cikkének (2) [bekezdése] értelmében az ítéletet hozó állam hozzájárulását?

- 2) A 2008/909/IB kerethatározat 25. cikkével és 4. cikkének (2) [bekezdésével] összefüggésben úgy kell-e értelmezni a 2002/584/IB kerethatározat 4. cikke 6. [pontjának] rendelkezéseit, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtása céljából kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtásának megtagadása és az elmarasztaló ítélet elismerése oly módon, hogy a végrehajtó állam jogával összhangban megadott kegyelem, valamint a büntetés végrehajtásának felfüggesztése miatt nem kerül sor a tényleges végrehajtásra a szabadságvesztésnek az elítélt személy által történő letöltésének megkezdésével, valamint hogy az elismerési eljárás keretében az ítéletet hozó állam nem adja meg hozzájárulását, [azt eredményezi], hogy az ítéletet hozó állam elveszíti azon jogát, hogy a 2008/909/IB kerethatározat 22. cikkének (1) bekezdésével összhangban lefolytathassa a büntetés végrehajtását?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 2002/584/IB kerethatározat 8. cikke (1) [bekezdésének] c) pontját, hogy a szabadságvesztés büntetést kiszabó azon elmarasztaló ítélet, amelynek alapján olyan európai elfogatóparancsot bocsátottak ki, amelynek végrehajtását [az említett kerethatározat] 4. cikkének 6. [pontja] alapján megtagadták oly módon, hogy az ítéletet elismerték, de a végrehajtó állam jogával összhangban megadott kegyelem, valamint a büntetés végrehajtásának felfüggesztése miatt nem kerül sor a tényleges végrehajtásra a szabadságvesztésnek az elítélt által történő letöltésének megkezdésével, továbbá az elismerési eljárás keretében az ítéletet hozó állam nem adja meg hozzájárulását, elveszti végrehajtható jellegét?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a 2002/584/IB kerethatározat 4. cikkének 5. [pontjában] foglalt rendelkezéseket, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtása céljából kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtását megtagadó és a 2002/584/IB kerethatározat 4. cikkének 6. [pontja] alapján az elmarasztaló ítéletet elismerő ítélet azzal, hogy ugyanakkor a végrehajtó állam (uniós tagállam) jogával összhangban megadott kegyelem, valamint a büntetés végrehajtásának felfüggesztése miatt nem kerül sor a tényleges végrehajtásra a szabadságvesztésnek az elítélt által történő letöltésének megkezdésével, továbbá az elismerési eljárás keretében az ítéletet hozó állam nem adja meg hozzájárulását, „harmadik ország által hozott, ugyanazon cselekmény miatt elítélő” határozatnak minősül?

A negyedik kérdésre adott igenlő válasz esetén:

- 5) Úgy kell-e értelmezni a 2002/584/IB kerethatározat 4. cikkének 5. [pontjában] foglalt rendelkezéseket, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtása céljából kiadott európai elfogatóparancs végrehajtását megtagadó és az elmarasztaló ítéletet a 2002/584/IB kerethatározat 4. cikkének 6. [pontja] alapján elismerő ítélet azzal, hogy a végrehajtó állam jogával összhangban a büntetés végrehajtása felfüggesztésre kerül, „olyan ítéletnek” minősül, „amelynek végrehajtása folyamatban van”, ha az elkövetőt érintő felügyeleti eljárás még nem kezdődött el?

(¹) A kölcsönös elismerés elvének büntetőügyekben hozott, szabadságvesztés büntetéseket kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedéseket alkalmazó ítéleteknek az Európai Unióban való végrehajtása céljából történő alkalmazásáról szóló, 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározat (HL 2008. L 327., 27. o.).

(²) Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

Az Audiencia Provincial de Pontevedra (Spanyolország) által 2022. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Maersk A/S kontra Allianz Seguros y Reaseguros SA

(C-345/22. sz. ügy)

(2022/C 368/17)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Pontevedra

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Maersk A/S

Ellenérdekű fél: Allianz Seguros y Reaseguros SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 1215/2012 rendelet (¹) 25. cikkének azon szabálya, amely kimondja, hogy a joghatóságra vonatkozó megállapodás semmisségét azon tagállam joga szerint kell vizsgálni, amelyre a felek joghatóságot telepítettek, kiterjed-e – az alapügyhöz hasonló esetben – a kikötés olyan harmadik személyre való kiterjesztésének érvényességét érintő kérdésre is, amely személy nem szerződő fele annak a szerződésnek, amelyben a kikötés szerepel?