

A Finanzgericht Münster (Németország) által 2022. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Michael Schütte kontra Finanzamt Brilon

(C-453/22. sz. ügy)

(2022/C 368/25)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Münster

Az alapeljárás felei

Felperes: Michael Schütte

Alperes: Finanzamt Brilon

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Előírják-e a 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ rendelkezései – különösen az adósemlegesség és a tényleges érvényesülés elve – az alapeljárás körülményei között, hogy a felperes közvetlenül az adóhatósággal szemben jogosult legyen az általa a beszállítói részére túlzott összegben megfizetett hűa kamatokkal együtt történő visszatérítésére, még akkor is, ha fennáll annak lehetősége, hogy a beszállítók későbbi időpontban a számlák helyesbítése alapján az adóhatósághoz fordulnak, az adóhatóság – adott esetben – pedig már nem léphet fel a felperessel szemben, és ezáltal fennáll a veszélye annak, hogy az adóhatóságnak ugyanazt a hűaösszeget kétszer kell visszatérítenie?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.)

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2022. július 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EVN Business Service GmbH, Elektra EOOD, Penon EOOD

(C-480/22. sz. ügy)

(2022/C 368/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek: EVN Business Service GmbH, Elektra EOOD, Penon EOOD

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a 2014/25/EU irányelv⁽¹⁾ 57. cikkének (3) bekezdését, hogy akkor valósul meg „más tagállamban” található központi beszerző szerv által nyújtott központosított beszerzési tevékenység, ha az ajánlatkérő – a felette gyakorolt ellenőrzés betudásának kérdésétől függetlenül – más tagállamban rendelkezik székhellyel, mint a központi beszerző szerv?

2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

A 92/13/EGK irányelv⁽²⁾ értelmében vett jogorvoslati eljárásra és a jogorvoslati szerv joghatóságára vonatkozó jogszabályokra is kiterjed-e a 2014/25 irányelv 57. cikkének (3) bekezdésében foglalt azon kollíziós szabály hatálya, amely szerint amennyiben más tagállamban található központi beszerző szerv „központosított beszerzési tevékenységet” nyújt, annak azon tagállam nemzeti rendelkezéseinek megfelelően kell történnie, amelyben a központi beszerző szerv található.

3) Az első vagy második kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a 92/13 irányelvet és különösen ezen irányelv 1. cikke (1) bekezdésének negyedik albekezdését, hogy a joghatóságnak, amellyel valamely nemzeti jogorvoslati szerv az ajánlatkérő által hozott döntésekkel szemben igénybe vett jogorvoslat tekintetében rendelkezik, a jogorvoslati szerv tagállamában székhellyel rendelkező valamennyi ajánlatkérőre ki kell terjednie, vagy a joghatóság fennállása attól függ, hogy a jogorvoslati szerv tagállamának betudandó regionális hatóság, illetve közjogi szerv gyakorol-e (a 2014/25 irányelv 3. cikke 4. pontjának c) alpontja, illetve 4. cikkének (2) bekezdése értelmében vett) jelentős befolyást az ajánlatkérő felett?

- (¹) A vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről [helyesen: a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatások területén a közbeszerzési eljárások összehangolásáról és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről] szóló, 2014. február 26-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 243. o.).
- (²) A vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásairól szóló közösségi szabályok alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1992. február 25-i tanácsi irányelv (HL 1992. L 76., 14. o. magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 315. o.).

A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CJ ellen kibocsátott európai elfogatóparancs; a másik fél az eljárásban: Openbaar Ministerie

(C-492/22. sz. ügy)

(2022/C 368/27)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Amsterdam

Az alapeljárás felei

Fellebbező: CJ

Ellenérdekű fél: Openbaar Ministerie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a 2002/584/IB kerethatározatnak (¹) az Európai Unió Alapjogi Chartájának 6. cikkével összefüggésben értelmezett 12. cikkével és 24. cikkének (1) bekezdésével az, hogy azt a keresett személyt, akinek szabadságvesztés-büntetés végrehajtása céljából történő átadását véglegesen engedélyezték, azonban elhalasztották „annak érdekében, hogy ellene a végrehajtó államban az európai elfogatóparancsban említettől eltérő bűncselekmény miatt büntetőeljárást folytathassanak le”, e büntetőeljárás során az európai elfogatóparancs végrehajtása céljából fogva tartják?
- 2) a) A 2002/584/IB kerethatározat 24. cikkének (1) bekezdésében szabályozott, az átadás elhalasztására vonatkozó hatáskör gyakorlásáról való határozathozatal az [európai elfogatóparancs] végrehajtásáról való olyan határozathozatalnak minősül-e, amely a 2002/584/IB kerethatározat (8) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 6. cikkének (2) bekezdése szerint a végrehajtó igazságügyi hatóság feladata?
- b) Amennyiben igen: Arra vezet-e az a körülmény, hogy e határozatot a 2002/584/IB kerethatározat 6. cikkének (2) bekezdése értelmében vett végrehajtó igazságügyi hatóság intézkedése nélkül hozták meg, hogy a keresett személyt az ellene kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtása céljából már nem lehet fogva tartani?
- 3) a) Ellentétes-e a 2002/584/IB kerethatározat 24. cikkének az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. és 48. cikkével összefüggésben értelmezett (1) bekezdésével, hogy a keresett személynek büntetőeljárás végrehajtó tagállamban történő lefolytatás céljából történő átadását kizárólag azon az alapon halasztják el, hogy a keresett személy a kihallgatását követően e büntetőeljárás keretében nem kíván lemondani a jelenléthez való jogáról?
- b) Amennyiben igen: Milyen tényezőket kell tehát figyelembe vennie a végrehajtó igazságügyi hatóságnak, amikor arról dönt, hogy elhalasztja-e a tényleges átadást?

(¹) Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).