

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A fellebbezési tanács a határozata meghozatala során nem vette figyelembe a felperes által az ütköző védjegyek törlése iránt benyújtott keresetet. A felperes szerint az ütköző védjegyek törlése esetén a lajstromoztatni kért megjelölés vonatkozásában már nem áll fenn a 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 8. cikkének (1) bekezdésének b) pontja szerinti kizáró ok.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

A Közzolgálati Törvényszék F-142/06. sz., Bligny kontra Bizottság ügyben 2007. február 15-én hozott végzése ellen Francesco Bligny által 2007. április 20-án benyújtott fellebbezés

(T-127/07. P. sz. ügy)

(2007/C 140/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Francesco Bligny (Tassin-la-Demi-Lune, Franciaország) (képviselő: P. Lebel-Nourissat ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Közzolgálati Törvényszék a pályázattal kapcsolatos mérlegelési hibát követt el a pályázónak az állampolgárságot igazoló bizonyítvány csatolására vonatkozó kötelezettségét illetően;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem válaszolt a fellebbezőnek a bizalomvédelem és a gondos ügyintézés elvének az EPSO AD/26/05 versenyvizsga vizsgabizottsága általi megsértésére vonatkozó jogalapjaira;
- következképpen az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-142/06. sz. ügyben 2007. február 15-én hozott végzését;
- az új ítélet meghozatalakor semmisítse meg az EPSO/AD/26/05 versenyvizsga vizsgabizottságának 2006. december 6-i és 2006. november 23-i, a fellebbező vizsgára bocsátását – és így írásbeli vizsgadolgozatának kijavítását – megtagadó határozatait, továbbá mondja ki a versenyvizsga pályázói részére az EPSO honlapján közzétett jelentkezési lap szabálytalanságát;

- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé abból a célból, hogy a Közzolgálati Törvényszék döntsön a szóban forgó ügyben, és kötelezze a Bizottságot az eljárás során felmerült összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező a Közzolgálati Törvényszék által hozott, a fellebbező keresetét – mint nyilvánvalóan alaptalant – elutasító végzés hatályon kívül helyezését kéri, amely kereset a versenyvizsga-bizottságnak a fellebbező írásbeli vizsgadolgozatának kijavítását – a fellebbező jelentkezés lapjához az állampolgárságot igazoló bizonyítvány csatolásának elmulasztására való hivatkozással – megtagadó határozata megsemmisítésre irányult.

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező azt hozza fel, hogy a Közzolgálati Törvényszék elferdítette az elé tárt tényállást, emiatt hibásan értelmezte a pályázó által kitöltendő jelentkezési lapot, amely értékelési hibához vezetett. Ezen kívül a fellebbező a megtámadott végzés indokolásának hiányosságára hivatkozik, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék nem válaszolt az elsőfokú eljárásban előterjesztett összes jogalapra és kérelemre.

2007. április 23-án benyújtott kereset – Suez SA kontra OHIM (Delivering the essentials of life)

(T-128/07. sz. ügy)

(2007/C 140/58)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Suez SA (Párizs, Franciaország) (képviselő: P. Combeau ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-et kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „Delivering the essentials of life” szövegvédjegy az 1., 9., 11., 16., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 4 102 497).

Az elbíráló határozata: A lajstromozás megtagadása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az OHIM fellebbezési tanácsának a megtámadott határozatban foglalt állításával ellentétben a bejelentett védjegy nem rendelkezik kizárólag dicsérő értelemmel, és nem írja le a jelölendő áruk vagy szolgáltatások valamely sajátosságát vagy jellemzőjét.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2007. április 17-én benyújtott kereset – Írország kontra Bizottság

(T-129/07. sz. ügy)

(2007/C 140/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Írország (képviselők: D. O'Hagan, E. Alkins, meghatalmazottak és P. McGarry, Barrister)

Alperes: az Európai Községek Bizottsága

Kereseti kérelmek

Írország azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

– a Szerződés 230. cikkének megfelelően részben vagy egészben semmisítse meg a Gardanne régióban, a Shannon régióban és Szardínián timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében a Franciaország, Írország, illetve Olaszország által alkalmazott jövedéki adó alóli mentességről szóló, 2007. február 7-i C(2007) 286 végleges bizottsági határozatot, amennyiben az a Shannon régióban az alumíniumtermeléshez üzemanyagként használt ásványi olajok Írország általi jövedéki adó alóli mentesítésére vonatkozik.

– kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2007. február 7-i C(2007) 286 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság úgy vélte, hogy a Franciaország, Írország és Olaszország által a timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált nehéz fűtőolajok 2004. január 1-jétől történő, a jövedéki adó alóli mentesítése állami támogatást valósít meg az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében és hogy e támogatás bizonyos része összeegyeztethetetlen a közös piaccal.

Keresete alátámasztására négy joglapot hoz fel.

Először a felperes előadja, hogy a Bizottság tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy Írország nem bizonyította, hogy a mentesítések a nemzeti adórendszer természetéhez és logikájához igazodnak.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem végzett megfelelő versenyelemzést arra vonatkozó következtetése alátámasztására, hogy az ír intézkedés feltehetően érinti a tagállamok közötti kereskedelmet és torzíja a versenyt vagy azzal fenyeget.

Harmadszor a felperes azt feltételezi, hogy a megtámadott határozat sérti a jogbiztonság elvét olyan körülmények között, amikor a Tanács már engedélyezte az egyedi eltérést 2006 végéig.

Végül a felperes úgy véli, hogy a Bizottság jogban tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az érintett állami támogatás új támogatást valósít meg, szemben egy létező támogatással.

2007. április 19-én benyújtott kereset – Aughinish Alumina kontra Bizottság

(T-130/07. sz. ügy)

(2007/C 140/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Aughinish Alumina Ltd (Askeaton, Írország) (képviselők: J. Handoll és C. Waterson, Solicitors)

Alperes: az Európai Községek Bizottsága

Kereseti kérelmek

Az AAL azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

– semmisítse meg a Gardanne régióban, a Shannon régióban és Szardínián timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében a jövedéki adó alóli mentességről szóló, 2007. február 7-i bizottsági határozatot, amennyiben az az AAL-ra vonatkozik;

– kötelezze a Bizottságot az AAL a jelen eljárásban felmerült költségei viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetével a felperes a Gardanne régióban, a Shannon régióban és Szardínián timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében a Franciaország, Írország, illetve Olaszország által alkalmazott jövedéki adó alóli mentességről szóló, 2007. február 7-i C(2007) 286 végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítését kéri, amennyiben az az Aughinish Alumina Ltd-re (a továbbiakban: AAL) vonatkozik.