

2007. május 8-án benyújtott kereset – Red Bull kontra OHIM – Grupo Osborne (TORO)**(T-165/07. sz. ügy)**

(2007/C 155/70)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Ausztria) (képviselők: H. O'Neill, Solicitor, V. von Bomhard és A. Renck, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Grupo Osborne SA (El Puerto de Santa Maria, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 147/2005-4. sz. ügyben 2007. február 20-án hozott határozatát; és
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Grupo Osborne SA

Az érintett közösségi védjegy: a „TORO” ábrás védjegy a 32., 33. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 1 500 917 sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó „TORO ROSSO” és „TORO ROJO” nemzeti szövédvédjegyek, valamint a 32., 33. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, az önmagában álló „BULL” szövelemet tartalmazó, vagy azt más szavak mellett tartalmazó nemzeti, nemzetközi és közösségi szó- és ábrás védjegyek.

A felszólalási osztály határozata: helyt adott a felszólalásnak valamennyi vitatott áru és szolgáltatás tekintetében, az „átmeneti szállás nyújtása” kivételével.

A fellebbezési tanács határozata: a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte abban a részében, amelyben az helyt adott a felszólalásnak a „sörök” (32. osztály), az „alkoholtartalmú italok a sörök és borok kivételével” (33. osztály), és az „ital és étel árusítása, beleértve a bárokat, snack-bárokat, éttermeket, kávézókat, klubhelyiségeket, menzákat és borozókat” (42. osztály) tekintetében; a bejelentett közösségi védjegy ezen áruk és szolgáltatások tekintetében történő lajstromozása folytatható.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 73. cikke második mondatának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem jelölte meg pontosan határozatának alapját azáltal, hogy nem határozta meg teljes mértékben a felek által benyújtott anyagokat.

Ezen felül, a rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács figyelmen kívül hagyta a jó hírnév jelentőségét az ütköző védjegyek fogalmi azonossága ellenére, illetve a korábbi védjegyek jó hírnevének jelentőségét.

Végül, a rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése azáltal, hogy a fellebbezési tanács azt a vélelmet alkalmazta, hogy az ütköző védjegyek mindenképpen összetéveszthetőségig hasonlóak, miközben a felperes szerint elegendő lett volna annak megállapítása, hogy a fogyasztó esetleg egymással „kapcsolatba hozhatja” a két védjegyet.

2007. május 8-án benyújtott kereset – Olasz Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága**(T-166/07. sz. ügy)**

(2007/C 155/71)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek**

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: Paolo Gentili, Avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az informatika, kommunikáció és média területén 125 (AD 5) tisztviselőből álló tartaléklista létrehozására irányuló EPSO/AD/94/07. sz. általános versenyvizsga kiírását;
- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a kommunikáció és informatika területén 110 (AST3) asszisztensből álló tartaléklista létrehozására irányuló EPSO/AST/37/07. sz. általános versenyvizsga kiírását.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak T-156/03. sz. Spanyolország kontra Bizottság ügyben említett jogalapokhoz és fontosabb érvekhez.