

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 247



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

63. évfolyam

2020. július 27.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2020/C 247/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2020/C 247/02	C-803/19. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2019. október 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TN kontra WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP	2
2020/C 247/03	C-52/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-527/18. sz., K. A. Schmiersal Holding kontra EUIPO – Tecnium (tec.nicum) ügyben 2019. november 21-én hozott ítélete ellen a K. A. Schmiersal Holding GmbH & Co. KG által 2020. január 30-án benyújtott fellebbezés	3
2020/C 247/04	C-72/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-747/18. sz., Refan Bulgaria kontra EUIPO (Egy virág formája) ügyben 2019. december 12-én hozott ítélete ellen a Refan Bulgaria OOD által 2020. február 12-én benyújtott fellebbezés	3
2020/C 247/05	C-74/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-658/18. sz., Hästens Sängar v EUIPO (Egy négyzetminta ábrázolása) ügyben 2019. december 3-án hozott ítélete ellen a Hästens Sängar AB által 2020. február 12-én benyújtott fellebbezés	3
2020/C 247/06	C-83/20. sz. ügy: A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2020. február 17-én benyújtott (2020. április 16-án kiigazított) előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BPC Lux 2 Sàrl és társai kontra Banco de Portugal és társai	4
2020/C 247/07	C-97/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-40/19. sz., Amigüitos pets & life kontra EUIPO – Société des produits Nestlé ügyben 2019. december 19-én hozott ítélete ellen a Société des produits Nestlé SA által 2020. február 24-én benyújtott fellebbezés	5

2020/C 247/08	C-110/20. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Regione Puglia kontra Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare és társai	5
2020/C 247/09	C-131/20. sz. ügy: A Landesgericht Linz (Ausztria) által 2020. március 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ZK, AL kontra Deutsche Lufthansa AG	6
2020/C 247/10	C-140/20. sz. ügy: A Supreme Court (Írország) által 2020. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G. D. kontra The Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General	6
2020/C 247/11	C-163/20. sz. ügy: A Bundesfinanzgericht (Ausztria) által 2020. április 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AZ kontra Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln	7

Törvényszék

2020/C 247/12	T-564/15. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – Spliethoff's Bevrachtungskantoor kontra Bizottság („Az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközből (CEF) nyújtandó pénzügyi támogatás – A közlekedési ágazat 2014–2020 közötti programja – Ajánlattételi felhívás – A kiválasztott pályázatok listáját felállító határozat – A pályázat elutasítása – Nyilvánvaló mérlegelési hibák – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség”)	8
2020/C 247/13	T-608/18. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – Sammut kontra Parlament („Közszolgálat – Tisztviselők – A tisztviselők jogai és kötelezettségei – Olyan szöveg megjelentetése, amelynek tárgya kapcsolódik az Unió tevékenységéhez – Előzetes tájékoztatási kötelezettség – A személyzeti szabályzat 17a. cikke – Értékelő jelentés – Felelősség”)	8
2020/C 247/14	T-83/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – AL kontra Bizottság („Közszolgálat – Szaktanácsadók – Egy nemzetközi partnerségi fórumban az Unió képviselőjére történő kinevezés – Egy másik személynek az Unió képviselőjére történő kinevezése – Bizalomvédelem – Meghallgatáshoz való jog – A megfelelő ügyintézés elve és a gondoskodási kötelezettség – Felelősség”)	9
2020/C 247/15	T-100/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – L. Oliva Torras kontra EUIPO – Mecánica del Frio (jármű-tengelykapcsolók) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Hűtő-, illetve klímaberendezések gépjárművekhez való csatlakoztatására szolgáló tengelykapcsolót ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megváltoztatásra irányuló, egyetlen kereseti kérelem – Hallgatólagosan megsemmisítésre irányuló kérelem – Elfogadhatóság – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 4 – 9. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A fellebbezési tanács által végzett vizsgálat terjedelme – A fellebbezési tanácsnak az eljárás során történő állásfoglalása egy oltalmi feltétel nemteljesülésével kapcsolatban – Eltérő következtetés a megtámadott határozatban – Indokolási kötelezettség – A 6/2002/EK rendelet 62. cikke és 63. cikke (1) bekezdésének második mondata”)	10
2020/C 247/16	T-131/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – Oosterbosch kontra Parlament („Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Díjazás – Műszakpótlék – A személyzeti szabályzat 56a. cikke – Jobbiztonság – A törvényesség elve – Az éjszakai munka fogalma”)	10
2020/C 247/17	T-646/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – eSky Group IP kontra EUIPO – Gröpel (e) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az e európai uniós ábrás védjegy bejelentése – e korábbi nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	11
2020/C 247/18	T-707/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – FF&GB kontra EUIPO (ONE-OFF) („Európai uniós védjegy – A ONE-OFF európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	12
2020/C 247/19	T-738/18. sz. ügy: A Törvényszék 2020. május 12-i végzése – Dragnea kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Európai Regionális Fejlesztési Alap – 2007 és 2013 közötti román regionális operatív program – Az OLAF külső vizsgálatai – Az OLAF végső jelentései és ajánlásai – Büntetőeljárás megindításáról szóló nemzeti határozat – Korábbi vizsgálatok lefolytatására vonatkozó vizsgálat megindításának az OLAF általi megtagadása – Az OLAF vizsgálati aktáihoz való hozzáférés megtagadása – Keresettel nem megtámadható jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)	12

2020/C 247/20	T-526/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. május 20-i végzése – Nord Stream 2 kontra Parlament és Tanács („Megsemmisítés iránti kereset – Energia – A földgáz belső piaca – (EU) 2019/692 irányelv – A 2009/73/EK irányelv alkalmazás harmadik országokba irányuló, illetve onnan kiinduló földgázvezetékekre – A közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság – Jogellenesen szerzett iratok benyújtása”)	13
2020/C 247/21	T-530/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. május 20-i végzése – Nord Stream kontra Parlament és Tanács („Megsemmisítés iránti kereset – Energia – A földgáz belső piaca – (EU) 2019/692 irányelv – A 2009/73/EK irányelv bizonyos rendelkezéseitől való eltérésről szóló határozatok meghozatalára vonatkozó 49a. cikk beiktatása a 2009/73/EK irányelvbe – A 2009/73/EK irányelv alkalmazása harmadik országokba irányuló, illetve onnan kiinduló földgázvezetékekre – A 2009/73 irányelvben foglalt kötelezettségek alóli eltérések megadására vonatkozóan megállapított 2020. május 24-i határidő vitatása – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	14
2020/C 247/22	T-797/19. R-II. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. április 15-i végzése – Anglo Austrian AAB és Belegging-Maatschappij „Far-East” kontra EKB („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – 1024/2013/EU rendelet – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Valamely hitelintézet engedélyének a visszavonásáról szóló határozat – Új kérelem – Az eljárási szabályzat 160. cikke”)	15
2020/C 247/23	T-163/20. R. és T-163/20. R. II. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. május 25-i végzése – Isopix kontra Parlament („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Fényképészeti szolgáltatások nyújtása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Az alapkereset részleges elfogadhatatlansága – Elfogadhatatlanság – Sürgősség – Fumus boni juris – Az érdekek mérlegelése”)	15
2020/C 247/24	T-224/20. sz. ügy: 2020. április 17-én benyújtott kereset – FT és társai kontra Bizottság	16
2020/C 247/25	T-225/20. sz. ügy: 2020. április 17-én benyújtott kereset – FJ és társai kontra EKSZ	17
2020/C 247/26	T-251/20. sz. ügy: 2020. május 4-én benyújtott kereset – KG kontra Parlament	17
2020/C 247/27	T-255/20. sz. ügy: 2020. május 4-én benyújtott kereset – ClientEarth kontra Bizottság	18
2020/C 247/28	T-265/20. sz. ügy: 2020. május 4-én benyújtott kereset – JR kontra Bizottság	19
2020/C 247/29	T-270/20. sz. ügy: 2020. május 7-én benyújtott kereset – JS kontra ESZT	19
2020/C 247/30	T-271/20. sz. ügy: 2020. május 8-án benyújtott kereset – JS kontra ESZT	20
2020/C 247/31	T-274/20. sz. ügy: 2020. május 11-én benyújtott kereset – MHCS kontra EUIPO – Lidl Stiftung (Narancsszín árnyalatai)	21
2020/C 247/32	T-275/20. sz. ügy: 2020. május 11-én benyújtott kereset – Westfälische Drahtindustrie és társai kontra Bizottság	22
2020/C 247/33	T-276/20. sz. ügy: 2020. május 11-én benyújtott kereset – Crevier kontra EUIPO (Levegőszagtalanító készülék)	23
2020/C 247/34	T-277/20. sz. ügy: 2020. május 7-én benyújtott kereset – MKB Multifunds kontra Bizottság	24
2020/C 247/35	T-280/20. sz. ügy: 2020. május 8-án benyújtott kereset – CX kontra Bizottság	25
2020/C 247/36	T-289/20. sz. ügy: 2020. május 15-én benyújtott kereset – Facegym kontra EUIPO (FACEGYM) . . .	26
2020/C 247/37	T-294/20. sz. ügy: 2020. május 22-én benyújtott kereset – Talleres de Escoriaza kontra EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)	27
2020/C 247/38	T-295/20. sz. ügy: 2020. május 21-én benyújtott kereset – Aquind és társai kontra Bizottság	28
2020/C 247/39	T-300/20. sz. ügy: 2020. május 22-én benyújtott kereset – Nosio kontra EUIPO – Tros del Beto (ACCUSI)	29
2020/C 247/40	T-301/20. sz. ügy: 2020. május 19-én benyújtott kereset – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics és Jushi Egypt for Fiberglass Industry kontra Bizottság	30
2020/C 247/41	T-302/20. sz. ügy: 2020. május 15-én benyújtott kereset – Del Valle Ruiz és társai kontra ESZT . . .	31
2020/C 247/42	T-303/20. sz. ügy: 2020. május 15-én benyújtott kereset – Arias Mosquera és társai kontra ESZT . .	32

2020/C 247/43	T-304/20. sz. ügy: 2020. május 20-án benyújtott kereset – Molina Fernández kontra ESZT	32
2020/C 247/44	T-305/20. sz. ügy: 2020. május 26-án benyújtott kereset – Telefónica Germany kontra EUIPO – Google (LOOP)	33
2020/C 247/45	T-306/20. sz. ügy: 2020. május 19-én benyújtott kereset – Hijos de Moisés Rodríguez González kontra EUIPO – Írország és Orna (La Irlandesa 1943)	34
2020/C 247/46	T-307/20. sz. ügy: 2020. május 26-án benyújtott kereset – Calatrava Real State 2015 kontra ESZT .	34
2020/C 247/47	T-312/20. sz. ügy: 2020. május 27-én benyújtott kereset – EVH kontra Bizottság	35
2020/C 247/48	T-313/20. sz. ügy: 2020. május 27-én benyújtott kereset – Stadtwerke Leipzig kontra Bizottság . . .	36
2020/C 247/49	T-314/20. sz. ügy: 2020. május 27-én benyújtott kereset – GWS Stadtwerke Hameln kontra Bizottság	36
2020/C 247/50	T-315/20. sz. ügy: 2020. május 27-én benyújtott kereset – TEAG kontra Bizottság	37
2020/C 247/51	T-316/20. sz. ügy: 2020. május 27-én benyújtott kereset – Naturstrom kontra Bizottság	37
2020/C 247/52	T-320/20. sz. ügy: 2020. május 27-én benyújtott kereset – Mainova kontra Bizottság	38
2020/C 247/53	T-321/20. sz. ügy: 2020. május 27-én benyújtott kereset – enercity kontra Bizottság	39
2020/C 247/54	T-322/20. sz. ügy: 2020. május 27-én benyújtott kereset – Stadtwerke Frankfurt am Main kontra Bizottság	39
2020/C 247/55	T-324/20. sz. ügy: 2020. május 26-án benyújtott kereset – Yongkang Kugooo Technology kontra EUIPO – Ford Motor Company (kugoo)	40
2020/C 247/56	T-326/20. sz. ügy: 2020. május 27-én benyújtott kereset – Bibita Group kontra EUIPO – Benkomers (Italos palackok)	41
2020/C 247/57	T-329/20. sz. ügy: 2020. május 29-én benyújtott kereset – 4B Company kontra EUIPO – Deenz (Függők (ékszerárak))	41
2020/C 247/58	T-331/20. sz. ügy: 2020. május 29-én benyújtott kereset – Laboratorios Ern kontra EUIPO – Le-Vel Brands (Le-Vel)	42
2020/C 247/59	T-334/20. sz. ügy: 2020. május 29-én benyújtott kereset – KH kontra EKSZ	43
2020/C 247/60	T-335/20. sz. ügy: 2020. május 28-án benyújtott kereset – Cseh Köztársaság kontra Bizottság	44
2020/C 247/61	T-340/20. sz. ügy: 2020. június 3-án benyújtott kereset – Galván Fernández-Guillén kontra ESZT . .	44
2020/C 247/62	T-344/20. sz. ügy: 2020. június 3-án benyújtott kereset – El Corte Inglés kontra EUIPO – Unión Detallistas Españoles (unit)	45
2020/C 247/63	T-345/20. sz. ügy: 2020. június 4-én benyújtott kereset – Robert Klingel kontra EUIPO (MEN+) . . .	46
2020/C 247/64	T-348/20. sz. ügy: 2020. június 5-én benyújtott kereset – Freistaat Bayern kontra EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER)	46
2020/C 247/65	T-351/20. sz. ügy: 2020. június 5-én benyújtott kereset – St. Hippolyt kontra EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature)	47
2020/C 247/66	T-352/20. sz. ügy: 2020. június 5-én benyújtott kereset – St. Hippolyt kontra EUIPO – Elephant (Strong like nature)	48

Helyesbítések

2020/C 247/67	A T-220/20. sz. ügyre vonatkozóan a Hivatalos Lapban megjelent közlemény helyesbítése (HL C 201., 2020.6.15.)	49
---------------	---	----

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2020/C 247/01)

Utolsó kiadvány

HL C 240., 2020.7.20.

Korábbi közzétételek

HL C 230., 2020.7.13.

HL C 222., 2020.7.6.

HL C 215., 2020.6.29.

HL C 209., 2020.6.22.

HL C 201., 2020.6.15.

HL C 191., 2020.6.8.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2019. október 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TN kontra WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP

(C-803/19. sz. ügy)

(2020/C 247/02)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: TN

Alperes: WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP

Az eljárásban részt vesz: UO

Az Európai Unió Bírósága (nyolcadik tanács) a 2020. május 28-i végzésében a következőképpen határozott:

Az életbiztosításról szóló, 2002. november 5-i 2002/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 36. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 35. cikkének (1) bekezdését, illetve a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló, 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szolvenca II) 186. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 185. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezésekkel nem ellentétes azon nemzeti szabályozás, amely szerint a biztosítottnak a biztosítási szerződéstől való elállása esetén az általa fizetendő, a biztosító által beszedett és az állam részére befizetett biztosítási adó kivételt képez azon összegek alól, amelyeket a biztosítónak a biztosított részére vissza kell fizetnie, mivel ezen adóviszszatérítést az adóhatóságtól kell kérni, vagy adott esetben a biztosítótól kártalanítást kell követelni, amennyiben a biztosítási szerződésre alkalmazandó jog szerint érvényes, a biztosítási adóként fizetett ilyen összegek visszakövetelésére vonatkozó eljárási szabályok nem kérdőjelezik meg a biztosított uniós jogból eredő elállási jogának a tényleges érvényesülését, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell vizsgálnia.

A Törvényszék (első tanács) T-527/18. sz., K. A. Schmears Holding kontra EUIPO – Tecnum (tec. nium) ügyben 2019. november 21-én hozott ítélete ellen a K. A. Schmears Holding GmbH & Co. KG által 2020. január 30-án benyújtott fellebbezés

(C-52/20. P. sz. ügy)

(2020/C 247/03)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: K. A. Schmears Holding GmbH & Co. KG (képviselő: A. Haudan, Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2020. május 28-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a K. A. Schmears Holding GmbH & Co. KG maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (hetedik tanács) T-747/18. sz., Refan Bulgaria kontra EUIPO (Egy virág formája) ügyben 2019. december 12-én hozott ítélete ellen a Refan Bulgaria OOD által 2020. február 12-én benyújtott fellebbezés

(C-72/20. P. sz. ügy)

(2020/C 247/04)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Refan Bulgaria OOD (képviselő: A. Ivanova адвокат)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2020. június 4-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (második tanács) T-658/18. sz., Hästens Sängar v EUIPO (Egy négyzetminta ábrázolása) ügyben 2019. december 3-án hozott ítélete ellen a Hästens Sängar AB által 2020. február 12-én benyújtott fellebbezés

(C-74/20. P. sz. ügy)

(2020/C 247/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Hästens Sängar AB (képviselők: M. Johansson advokat és R. Wessman advokat)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2020. május 28-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Hästens Sängar AB maga viseli saját költségeit.

A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2020. február 17-én benyújtott (2020. április 16-án kigazdított) előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BPC Lux 2 Sàrl és társai kontra Banco de Portugal és társai

(C-83/20. sz. ügy)

(2020/C 247/06)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: BPC Lux 2 Sàrl, BPC UKI LP, Bennett Offshore Restructuring Fund Inc., Bennett Restructuring Fund LP, Queen Street Limited, BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP, BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP, CSS LLC, Beltway Strategic Opportunities Fund LP, EJF Debt Opportunities Master Fund LP, TP Lux HoldCo Sàrl, VR Global Partners LP, CenturyLink Inc. Defined Benefit Master Trust, City of New York Group Trust, Dignity Health, GoldenTree Asset Management Lux Sàrl, GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd, San Bernardino County Employees Retirement Association, EJF DO Fund (Cayman) LP, Massa Insolvente da Espírito Santo Financial Group SA

Ellenérdekű felek: Banco de Portugal, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, különösen az [Európai Unió Alapjogi Chartájának] 17. cikkét, valamint a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet, ⁽¹⁾ különösen annak 36., 73. és 74. cikkét, hogy azokkal ellentétes a fentebb bemutatotthoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amelynek alkalmazására áthidaló intézmény létrehozását és hitelezői feltőkésítést előíró szanálási intézkedés révén került sor, és amely szabályozás, noha az említett irányelvet az átültetésére nyitva álló határidő lejártá előtt részlegesen átültette:
 - a) nem írta elő a szanálási intézkedés által érintett hitelintézet eszközeinek és kötelezettségeinek méltányos, prudens és reális értékelését a szanálási intézkedés elfogadása előtt;
 - b) nem írta elő a fenti a) pontban meghatározott értékelésen alapuló esetleges kompenzáció fizetését a szanálás alatt álló intézmény vagy adott esetben a részvényesek vagy más tulajdonosi jogcimmal rendelkezők számára, és ehelyett annak előírására szorítkozott, hogy az áthidaló bank értékesítésből származó bevételének esetlegesen fennmaradó összegét vissza kell fizetni az eredeti hitelintézet számára vagy annak felszámolási vagyontábjára;
 - c) nem írta elő, hogy a szanálási intézkedés által érintett intézmény részvényeseinek joguk van akkora összeghez jutni, amely nem lehet kevesebb, mint az a becsült összeg, amelyhez akkor jutottak volna, ha az intézmény rendes fizetéseképtelenségi eljárás keretében teljes mértékben felszámolásra kerül, és ezt a védelmi mechanizmust csak azon hitelezők számára írta elő, akiknek a követeléseit nem ruházták át, illetve
 - d) nem írt elő az a) pontban foglalttól eltérő, annak meghatározására szolgáló értékelést, hogy kedvezőbb elbánásban részesülnek-e a részvényesek és a hitelezők abban az esetben, ha a szanálás alatt álló hitelintézettel szemben rendes felszámolási eljárást folytattak volna?
- 2) A Bíróságnak az 1997. december 18-i Inter-Environnement Wallonie ítéletben foglalt ítélkezési gyakorlatának fényében (C-129/96. sz. ügy, ⁽²⁾ amely ítélkezési gyakorlatot a Bíróság későbbiekben megerősítette) a jelen ügyben bemutatotthoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a 2014/59/EU irányelvet részlegesen ülteti át, komolyan veszélyeztetheti-e az említett irányelv – különösen 36., 73. és 74. cikke – által meghatározott cél elérését a szanálási intézkedés alkalmazása keretében?

⁽¹⁾ HL 2014. L 173., 190. o.

⁽²⁾ EU:C:1997:628

A Törvényszék (negyedik tanács) T-40/19. sz., Amigüitos pets & life kontra EUIPO – Société des produits Nestlé ügyben 2019. december 19-én hozott ítélete ellen a Société des produits Nestlé SA által 2020. február 24-én benyújtott fellebbezés

(C-97/20. P. sz. ügy)

(2020/C 247/07)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Société des produits Nestlé SA (képviselők: A. Jaeger-Lenz, C. Elkemann és A. Lambrecht Rechtsanwälte)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2020. június 4-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Regione Puglia kontra Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare és társai

(C-110/20. sz. ügy)

(2020/C 247/08)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Regione Puglia

Alperesek: Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, Ministero dello Sviluppo Economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Commissione tecnica di verifica dell’impatto ambientale

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az 1994. május 30-i 94/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet, ⁽¹⁾ hogy azzal ellentétes a leírthoz hasonló azon nemzeti szabályozás, amely egyrészt a szénhidrogének kutatására vonatkozó engedély megadása szempontjából egy meghatározott kiterjedésű, határozott időre koncesszióba adott területet – a jelen ügyben egy 750 km² kiterjedésű, hat évre koncesszióba adott területet – határoz meg optimálisként, és másrészt lehetővé teszi, hogy több egyidejű kutatási engedély ugyanazon jogalany részére történő megadásával átlépják e korlátot, feltéve hogy azokat elkülönült közigazgatási eljárásokban adták meg?

⁽¹⁾ A szénhidrogének kutatására, feltárására és kitermelésére vonatkozó engedélyek megadásának és felhasználásának feltételeiről szóló, 1994. május 30-i 94/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1994. L 164., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet. 262. o.).

A Landesgericht Linz (Ausztria) által 2020. március 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ZK, AL kontra Deutsche Lufthansa AG

(C-131/20. sz. ügy)

(2020/C 247/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Linz

Az alapeljárás felei

Felperesek: ZK, AL

Alperes: Deutsche Lufthansa AG

A Bíróság a 2020. május 14-i végzésével elrendelte az ügynek a Bíróság nyilvántartásából való törlését.

A Supreme Court (Írország) által 2020. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G. D. kontra The Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General

(C-140/20. sz. ügy)

(2020/C 247/10)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperes/ellenérdekű fél: G. D.

Alperesek/Fellebbezők: Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources and Attorney General

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Egy általános/egyetemes adatmegőrzési szabályozás – még akkor is, ha a megőrzéssel és hozzáféréssel kapcsolatban szigorú korlátozások alá esik – önmagában ellentétes a Charta fényében értelmezett 2002/58/EK irányelv⁽¹⁾ 15. cikkével?
- 2) Annak mérlegelése során, hogy meg kell-e állapítani egy, a 2006/24/EK irányelv⁽²⁾ alapján végrehajtott, (a megőrzést illetően és/vagy a hozzáférés kapcsán a szükséges szigorú ellenőrzés mellett) általános adatmegőrzési szabályozást előíró nemzeti intézkedés meg nem felelését, és különösen az ilyen szabályozás arányosságának értékelése során a nemzeti bíróság jogosult-e arra, hogy figyelembe vegye azt, hogy az adatokat a szolgáltatók saját kereskedelmi céljaikra jogszerűen megőrizhetik, és előírható-e ezen adatoknak a 2002/58/EK irányelv rendelkezései alól kizárt nemzetbiztonsági célokból történő megőrzése?
- 3) Az értékelés során, a megőrzött adatokhoz való hozzáférésről rendelkező nemzeti rendelkezés uniós joggal és különösen a Chartában szereplő jogokkal való összeegyeztethetőségének megítélésével kapcsolatban, a nemzeti bíróságnak milyen szempontokat kell alkalmaznia annak mérlegelése során, hogy az ilyen szabályozás rendelkezik-e a Bíróság ítélkezési gyakorlatában előírt független előzetes vizsgálatról? Ebben az az összefüggésben az ilyen értékelést végző nemzeti bíróság figyelembe veheti-e az utólagos bírósági vagy egyéb vizsgálat meglétét?

- 4) A nemzeti bíróság mindenképpen köteles-e megállapítani a nemzeti rendelkezés 2002/58/EK irányelv 15. cikkének való meg nem felelését, amennyiben a nemzeti intézkedés a súlyos bűncselekmények elleni küzdelem céljából általános adatmegőrzési szabályozást ír elő, és amennyiben a nemzeti bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok egésze alapján azt állapította meg, hogy az ilyen megőrzés egyaránt lényeges és feltétlenül szükséges a súlyos bűncselekmények elleni küzdelem céljának eléréséhez?
- 5) Amennyiben a nemzeti bíróságnak azt kell megállapítania, hogy a nemzeti intézkedés ellentétes a Charta fényében értelmezett 2002/58/EK irányelv 15. cikkének rendelkezéseivel, jogosult-e az ilyen megállapítás időbeli hatályának korlátozására, ha megállapítást nyer, hogy ennek elmaradása „káoszt és a közérdek sérelmét eredményezné” (összhangban például az R [National Council for Civil Liberties] v Secretary of State for Home Department and Secretary of State for Foreign Affairs [2018] ítéletben [EWHC 975, 46. pont] szereplő megközelítéssel)?
- 6) A nemzeti jogszabály 2002/58/EK irányelv 15. cikkébe ütközésének megállapítására és/vagy e jogszabály alkalmazásának mellőzésére és/vagy annak megállapítására jogosult nemzeti bíróság, hogy e jogszabály alkalmazása akár büntetőeljárás során a bizonyítékok elfogadhatóságával kapcsolatos érvelés elősegítése céljából indított eljárás keretében, vagy másként megsértette valamely magánszemély jogait, elutasíthatja-e az EUMSZ 288. cikk szerinti, az irányelv rendelkezéseinek nemzeti jogba való pontos átültetésére vonatkozó kötelezettség alapján elfogadott nemzeti rendelkezésnek megfelelően megőrzött adatokkal kapcsolatos ilyen kérelmet, illetve az ilyen megállapítás hatályát a 2006/24/EK irányelv érvénytelenségének az Európai Unió Bírósága általi 2014. április 8-i megállapítását követő időszakra korlátozhatja-e?
- (¹) Az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv) (HL 2002. L 201., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 514. o.)
- (²) A nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása, illetve a nyilvános hírközlő hálózatok szolgáltatása keretében előállított vagy feldolgozott adatok megőrzéséről és a 2002/58/EK irányelv módosításáról szóló, 2006. március 15-i 2006/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 105., 54. o.; helyesbítés: HL 2009. L 50., 52. o.)

A Bundesfinanzgericht (Ausztria) által 2020. április 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AZ kontra Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln

(C-163/20. sz. ügy)

(2020/C 247/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: AZ

Alperes: Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikkét és 45. cikkének (1) bekezdését, a munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 7. cikkének (1) és (2) bekezdését, a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (²) 4. cikkét, 5. cikkének b) pontját, 7. cikkét és 67. cikkét, valamint a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (³) 60. cikke (1) bekezdésének második mondatát, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás alkalmazása, amely szerint az olyan gyermek után folyósított családi ellátásokat, aki ténylegesen nem az e családi ellátásokat folyósító tagállamban, hanem az Európai Unió másik tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban vagy Svájcban tartózkodik szokásosan, az Európai Unió Statisztikai Hivatala által közzétett összehasonlító árszínvonalak alapján ki kell igazítani az adott ország és a családi ellátásokat folyósító tagállam árszínvonala egymáshoz viszonyított arányának megfelelően?

(¹) A munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2011. L 141., 1. o.).

(²) A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.).

(³) A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 284., 1. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – Spliethoff's Bevrachtungskantoor kontra Bizottság

(T-564/15. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközből (CEF) nyújtandó pénzügyi támogatás – A közlekedési ágazat 2014–2020 közötti programja – Ajánlattételi felhívás – A kiválasztott pályázatok listáját felállító határozat – A pályázat elutasítása – Nyilvánvaló mérlegelési hibák – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség”)

(2020/C 247/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Spliethoff's Bevrachtungskantoor BV (Amsterdam, Hollandia) (képviselők: Y. de Vries és J. de Kok ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Kaléda és J. Samnadda meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A többéves munkaprogram alapján 2014. szeptember 11-én kiírt ajánlattételi felhívások nyomán az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközből (CEF) a közlekedési ágazatnak nyújtandó európai uniós pénzügyi támogatásra jogosult ajánlatok listájának megállapításáról szóló, 2015. július 31-i C(2015) 5274 final bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a saját költségei és a Spliethoff's Bevrachtungskantoor BV részéről a C-635/16. P. sz. ügyben a Bíróság előtti fellebbezéssel, valamint a T-564/15. sz. ügyben a Törvényszék előtti eredeti eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.
- 3) A Törvényszék a Spliethoff's Bevrachtungskantoor BV-t kötelezi a T-564/15. RENV. sz. ügyben a Törvényszék elé visszautalt ügyben lefolytatott eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 398., 2015.11.30.

A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – Sammut kontra Parlament

(T-608/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – A tisztviselők jogai és kötelezettségei – Olyan szöveg megjelentetése, amelynek tárgya kapcsolódik az Unió tevékenységéhez – Előzetes tájékoztatási kötelezettség – A személyzeti szabályzat 17a. cikke – Értékelő jelentés – Felelősség”)

(2020/C 247/13)

Az eljárás nyelve: máltai

Felek

Felperes: Mark Anthony Sammut (Foetz, Luxemburg) (képviselő: P. Borg Olivier avocats)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: M. Sammut és I. Lázaro Betancor meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A lényegében egyrészt a Parlament 2018. január 4-i határozatának azon részében történő megsemmisítése iránt, amelyben az nem adott helyt a felperesnek a 2016. évre vonatkozó értékelő jelentésében szereplő egyik értékelés törlésére vonatkozó kérelmének, másrészt az e határozat miatt általa állítólagosan elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Mark Anthony Sammutot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 4., 2019.1.7.

A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – AL kontra Bizottság

(T-83/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Szaktanácsadók – Egy nemzetközi partnerségi fórumban az Unió képviselőjére történő kinevezés – Egy másik személynek az Unió képviselőjére történő kinevezése – Bizalomvédelem – Meghallgatáshoz való jog – A megfelelő ügyintézés elve és a gondoskodási kötelezettség – Felelősség”)

(2020/C 247/14)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: AL (képviselők: S. Rodrigues és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Vernier és I. Melo Sampaio meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló és egyrészt a felperes által 2017. december 19-én benyújtott kártérítési kérelmet hallgatólagosan elutasító határozat és a panaszát elutasító 2018. november 12-i határozat megsemmisítése, másrészt a felperes által állítólagosan elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék AL-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 122., 2019.4.1.

A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – L. Oliva Torras kontra EUIPO – Mecánica del Frío (Jármű-tengelykapcsolók)

(T-100/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Hűtő-, illetve klímaberendezések gépjárművekhez való csatlakoztatására szolgáló tengelykapcsolót ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megváltoztatásra irányuló, egyetlen kereseti kérelem – Hallgatólagosan megsemmisítésre irányuló kérelem – Elfogadhatóság – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 4 – 9. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A fellebbezési tanács által végzett vizsgálat terjedelme – A fellebbezési tanácsnak az eljárás során történő állásfoglalása egy oltalmi feltétel nemteljesülésével kapcsolatban – Eltérő következtetés a megtámadott határozatban – Indokolási kötelezettség – A 6/2002/EK rendelet 62. cikke és 63. cikke (1) bekezdésének második mondata”)

(2020/C 247/15)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: L. Oliva Torras, S. A. (Manresa, Spanyolország) (képviselők: E. Sugrañes Coca és D. Caballero Pérez ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Crespo Carrillo és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Mecánica del Frío, S. L. (Cornellá de Llobregat, Spanyolország) (képviselő: J. Torras Toll ügyvéd)

Az ügy tárgya

AZ EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának az L. Oliva Torras és a Mecánica del Frío közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2018. november 19-én hozott határozata (R 1397/2017-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsának 2018. november 19-én hozott határozatát (R 1397/2017-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az EUIPO a saját költségein felül viseli az L. Oliva Torras, S. A. részéről felmerült költségeket.
- 4) A Mecánica del Frío, S. L. maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 139., 2019.4.15.

A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – Oosterbosch kontra Parlament

(T-131/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Díjazás – Műszakpótlék – A személyzeti szabályzat 56a. cikke – Jogbiztonság – A törvényesség elve – Az éjszakai munka fogalma”)

(2020/C 247/16)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Marc Oosterbosch (Brüsszel, Belgium) (képviselő: M. Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: M. Windisch és C. González Argüelles meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes 2018 március, április és június havi illetményelszámolásainak megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Marc Oosterbosch-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 148., 2019.4.29.

A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – eSky Group IP kontra EUIPO – Gröpel (e)

(T-646/19. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az e európai uniós ábrás védjegy bejelentése – e korábbi nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2020/C 247/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: eSky Group IP sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország) (képviselő: P. Kurcman ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Rampini és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Gerhard Gröpel (Passau, Németország) (képviselő: N. Maenz ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának G. Gröpel és az eSky Group IP közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. július 24-én hozott határozata (R 223/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az eSky Group IP sp. z o.o.-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 383., 2019.11.11.

A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – FF&GB kontra EUIPO (ONE-OFF)(T-707/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy – A ONE-OFF európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2020/C 247/18)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: FF&GB Srl (Mantua, Olaszország) (képviselő: M. Locatelli ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: L. Capostagno meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a ONE-OFF ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2019. augusztus 12-én hozott határozata (R 239/2019-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az FF&GB Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 413., 2019.12.9.

A Törvényszék 2020. május 12-i végzése – Dragnea kontra Bizottság(T-738/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Megsemmisítés iránti kereset – Európai Regionális Fejlesztési Alap – 2007 és 2013 közötti román regionális operatív program – Az OLAF külső vizsgálatai – Az OLAF végső jelentései és ajánlásai – Büntetőeljárás megindításáról szóló nemzeti határozat – Korábbi vizsgálatok lefolytatására vonatkozó vizsgálat megindításának az OLAF általi megtagadása – Az OLAF vizsgálati aktáihoz való hozzáférés megtagadása – Keresettel nem megtámadható jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)**

(2020/C 247/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Liviu Dragnea (Bukarest, Románia) (képviselők: B. O'Connor solicitor, S. Gubel avocat)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J.-P. Keppenne és J. Baquero Cruz meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) 2018. október 1-jei levelének megsemmisítése iránt benyújtott, az EUMSZ 263. cikken alapuló kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Liviu Dragnea kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 65., 2019.2.18.

A Törvényszék 2020. május 20-i végzése – Nord Stream 2 kontra Parlament és Tanács

(T-526/19. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Energia – A földgáz belső piaca – (EU) 2019/692 irányelv – A 2009/73/EK irányelv alkalmazás harmadik országokba irányuló, illetve onnan kiinduló földgázvezetésekre – A közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság – Jogellenesen szerzett iratok benyújtása”)

(2020/C 247/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nord Stream 2 (Zug, Svájc) (képviselők: L. Van den Hende, J. Penz-Evren, ügyvédek és M. Schonberg, solicitor-advocate)

Alperesek: Európai Parlament (képviselők: L. Visaggio, J. Etienne és I. McDowell meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Lo Monaco, S. Boelaert és K. Pavlaki meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló és a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló 2009/73/EK irányelv módosításáról szóló 2019. április 17-i (EU) 2019/692 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2019. L 117., 1. o.) megsemmisítésére irányuló kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Nord Stream 2 AG által benyújtott, A. 14. és O. 20. számú mellékleteket eltávolítja az ügy iratai közül, és nem veszi figyelembe a keresetlevél és a mellékletek azon szövegrészeit, amelyek ezen iratok részeit veszik át.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsa által benyújtott közbenső kérelmet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék a Nord Stream 2 által benyújtott, M. 26. és M. 30. számú mellékleteket eltávolítja az ügy iratai közül.
- 4) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 5) Az Észti Köztársaság, a Letti Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Lengyel Köztársaság és az Európai Bizottság által benyújtott beavatkozási kérelmekről nem szükséges határozni.
- 6) A Törvényszék a Nord Stream 2-t kötelezi az Európai Parlament és a Tanács költségeinek viselésére, a beavatkozási kérelmekkel kapcsolatban felmerült költségek kivételével.

- 7) A Nord Stream 2, a Parlament és a Tanács, valamint az Észt Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Lengyel Köztársaság és a Bizottság maguk viselik a beavatkozási kérelmekkel kapcsolatban felmerült költségeiket.

(¹) HL C 305., 2019.9.9.

A Törvényszék 2020. május 20-i végzése – Nord Stream kontra Parlament és Tanács

(T-530/19. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Energia – A földgáz belső piaca – (EU) 2019/692 irányelv – A 2009/73/EK irányelv bizonyos rendelkezéseitől való eltérésről szóló határozatok meghozatalára vonatkozó 49a. cikk beiktatása a 2009/73/EK irányelvbe – A 2009/73/EK irányelv alkalmazása harmadik országokba irányuló, illetve onnan kiinduló földgázvezetésekre – A 2009/73 irányelvben foglalt kötelezettségek alóli eltérések megadására vonatkozóan megállapított 2020. május 24-i határidő vitatása – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2020/C 247/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nord Stream AG (Zug, Svájc) (képviselők: M. Raible, C. von Köckritz és J. von Andreae ügyvédek)

Alperesek: Európai Parlament (képviselők: L. Visaggio, J. Etienne és I. McDowell meghatalmazottak) és az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Lo Monaco és S. Boelaert meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló és a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló 2009/73/EK irányelv módosításáról szóló 2019. április 17-i (EU) 2019/692 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2019. L 117., 1. o.) részleges megsemmisítésére irányuló kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Az Észt Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Lengyel Köztársaság és az Európai Bizottság által benyújtott beavatkozási kérelmekről nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék a Nord Stream AG-t kötelezi az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa költségeinek viselésére, a beavatkozási kérelmekkel kapcsolatban felmerült költségek kivételével.
- 4) A Nord Stream, a Parlament és a Tanács, valamint az Észt Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Lengyel Köztársaság és a Bizottság maguk viselik a beavatkozási kérelmekkel kapcsolatban felmerült költségeiket.

(¹) HL C 312., 2019.9.16.

A Törvényszék elnökének 2020. április 15-i végzése – Anglo Austrian AAB és Belegging-Maatschappij „Far-East” kontra EKB

(T-797/19. R-II. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – 1024/2013/EU rendelet – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Valamely hitelintézet engedélyének a visszavonásáról szóló határozat – Új kérelem – Az eljárási szabályzat 160. cikke”)

(2020/C 247/22)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Anglo Austrian AAB AG, korábban Anglo Austrian AAB Bank AG (Bécs, Ausztria), Belegging-Maatschappij „Far-East” BV (Velp, Hollandia) (képviselők: M. Fischer, J. Willheim, M. Ketzer és O. H. Behrens ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: C. Hernández Saseta, E. Yoo és V. Hüpfner meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Azon 2019. november 14-i ECB-SSM-2019-AT-8, WHD-2019–0009. referenciaszámú határozat végrehajtásának felfüggesztése iránt az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem, amelyben az Európai Központi Bank a határozat közlésének időpontjától visszavonta az Anglo Austrian AAB Bank AG hitelintézeti engedélyét.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke a kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2020. május 25-i végzése – Isopix kontra Parlament

(T-163/20. R. és T-163/20. R. II. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Fényképezési szolgáltatások nyújtása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Az alapkereset részleges elfogadhatatlansága – Elfogadhatatlanság – Sürgősség – Fumus boni juris – Az érdekek mérlegelése”)

(2020/C 247/23)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Isopix SA (Ixelles, Belgium) (képviselő: P. Van den Bulck és J. Fahner ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselő: K. Wójcik és E. Taneva meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelmek, amelyek a T-163/20. R. sz. ügyben azon 2020. március 24-i parlamenti határozat végrehajtásának a felfüggesztésére irányulnak, amelyben arról tájékoztatták a felperest, hogy a COMM/DG/AWD/2019/854. számú közbeszerzési szerződésre vonatkozó ajánlatát nem fogadták el, és a szerződést egy másik ajánlattevőnek ítélték oda, valamint arra irányulnak, hogy kötelezzék a Parlamentet az ajánlatok elemzéséről szóló jelentés közlésére, a T-163/20. R. II. sz. ügyben pedig azon 2020. április 17-i parlamenti határozat végrehajtásának a felfüggesztésére irányulnak, amelyben arról tájékoztatták a felperest, hogy a COMM/DG/AWD/2019/854. számú közbeszerzési szerződésre vonatkozó ajánlatát elutasították, mivel nem felelt meg a pénzügyi és gazdasági kapacitásra vonatkozó kiválasztási szempontoknak.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az Isopix SA-t a COMM/DG/AWD/2019/854. számú közbeszerzési szerződésre vonatkozó ajánlatának elutasításáról, valamint a szerződés másik ajánlattevőnek történő odaítéléséről tájékoztató, 2020. március 24-i európai parlamenti határozat végrehajtását felfüggeszti.
- 2) A Törvényszék elnöke arra kötelezi a Parlamentet, hogy közölje az Isopixszal az ajánlatok elemzéséről szóló jelentés nem bizalmas változatát.
- 3) A Törvényszék elnöke a T-163/20. R. II. sz. ügyben benyújtott ideiglenes intézkedés iránti kérelmet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 4) A Törvényszék elnöke az Isopix kontra Parlament ügyben (T-163/20. R.) 2020. április 3-án hozott végzést és az Isopix kontra Parlament ügyben (T-163/20. R. II.) 2020. április 22-én hozott végzést visszavonja.
- 5) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2020. április 17-én benyújtott kereset – FT és társai kontra Bizottság

(T-224/20. sz. ügy)

(2020/C 247/24)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperesek: FT és további huszonkét felperes (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperesek 2019. június havi illetményelszámolására vonatkozó bizottsági határozatot, amennyiben az a felperesek illetményére, első alkalommal, új korrekciós együtthatókat alkalmaz 2018. augusztus 1-jére visszamenőleges hatállyal;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 64. és 65. cikkének megsértésén, az egyenlő bánásmód elvének megsértésén és nyilvánvaló értékelési hibán alapul. A felperesek e tekintetben úgy vélik, hogy a Bizottság továbbra sem bocsátja rendelkezésükre azokat az információkat, amelyek lehetővé tennék számukra, hogy nemcsak az illetményükre alkalmazott korrekciós együttható csökkentését, hanem a különösen nagy adósságot eredményező visszamenőleges alkalmazást is megértsék.
2. A második jogalap a személyzeti szabályzat 85. cikkének, a jogbiztonság elvének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésén alapul. A felperesek azt állítják, hogy nem láthatták előre, hogy az illetményükre alkalmazott korrekciós együttható a referencia-időszak tekintetében kivételesen és visszamenőleges hatállyal csökkenni fog. A felperesek szerint, mivel a személyzeti szabályzat 85. cikkében előírt feltételek nem teljesülnek, a Bizottság nem igényelheti tőlük több hónapi illetményük visszatérítését a korrekciós együttható visszamenőleges hatályú megváltozása miatt.

2020. április 17-én benyújtott kereset – FJ és társai kontra EKSZ

(T-225/20. sz. ügy)

(2020/C 247/25)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperesek:* FJ és további hét felperes (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)*Alperes:* Európai Külügyi Szolgálat**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperesek 2019. június havi illetményelszámolására vonatkozó bizottsági határozatot, amennyiben az a felperesek illetményére, első alkalommal, új korrekciós együtthatókat alkalmaz 2018. augusztus 1-jére visszamenőleges hatállyal;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 64. és 65. cikkének megsértésén, az egyenlő bánásmód elvének megsértésén és nyilvánvaló értékelési hibán alapul. A felperesek e tekintetben úgy vélik, hogy a Bizottság továbbra sem bocsátja rendelkezésükre azokat az információkat, amelyek lehetővé tennék számukra, hogy nemcsak az illetményükre alkalmazott korrekciós együttható csökkentését, hanem a különösen nagy adósságot eredményező visszamenőleges alkalmazást is megértsék.
2. A második jogalap a személyzeti szabályzat 85. cikkének, a jogbiztonság elvének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésén alapul. A felperesek azt állítják, hogy nem láthatták előre, hogy az illetményükre alkalmazott korrekciós együttható a referencia-időszak tekintetében kivételesen és visszamenőleges hatállyal csökkenni fog. A felperesek szerint, mivel a személyzeti szabályzat 85. cikkében előírt feltételek nem teljesülnek, a Bizottság nem igényelheti tőlük több hónapi illetményük visszatérítését a korrekciós együttható visszamenőleges hatályú megváltozása miatt.

2020. május 4-én benyújtott kereset – KG kontra Parlament

(T-251/20. sz. ügy)

(2020/C 247/26)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* KG (képviselők: S. Rodrigues és A. Champetier ügyvédek)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Parlament 2020. február 4-i, a felperes panaszát elutasító határozatát;

- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a Parlament 2019. augusztus 30-i, a felperes 2019. április 4-i eredeti kérelmét elutasító határozatát;
- kötelezze az alperest arra, hogy térítse meg a felperes *ex æquo et bono* 5 000 euróra becsült nem vagyoni kárát;
- az alperest kötelezze az összes eljárási költség viselésére, ideértve a felperes képviselőjének díját is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 20. cikke (3) bekezdésének téves értelmezésére és a szolgálat folyamatossága elvének megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap a jogos bizalom elvének és a szerzett jogok elvének megsértésére vonatkozik.
3. A harmadik jogalap a megfelelő ügyintézéshez való jog és a gondoskodási kötelezettség megsértésére vonatkozik.

2020. május 4-én benyújtott kereset – ClientEarth kontra Bizottság

(T-255/20. sz. ügy)

(2020/C 247/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ClientEarth AISBL (Brüsszel, Belgium) (képviselők: F. Logue Solicitor és J. Kenny Barrister-at-Law)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság által a GESTDEM 2019/6819. sz. ügyben hozott, a felperesnek a dokumentumokhoz való részleges hozzáférés iránti kérelmét elutasító 2020. február 26-i hallgatólagos határozatot;
- hozzon határozatot a költségekről, és az Európai Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek, az esetleges beavatkozókat pedig a saját költségeiknek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, valamint tévesen alkalmazta a jogot, aminek következtében tévesen alkalmazta a döntéshozatali eljárások védelmével kapcsolatos kivételt (az 1049/2001 rendelet⁽¹⁾ 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdése) és nem indokolta határozatát (EUMSZ 296. cikk), mivel
 - nincs olyan döntéshozatali eljárás, amelyet súlyosan veszélyeztetne a „Műszaki Bizottság – Gépjárművek” Brüsszelben, 2019. február 12-én megtartott 79. üléséről készült jegyzőkönyv (B. dokumentum) 4. szakaszának részleges hozzáférhetővé tétele;
 - a Bizottság nem bizonyította, hogy a B. dokumentum 4. szakaszának részleges hozzáférhetővé tétele súlyosan veszélyeztetné a döntéshozatali eljárását.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, valamint tévesen alkalmazta a jogot, aminek következtében tévesen alkalmazta az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdésében szereplő nyomós közérdek fennállására vonatkozó kritériumot, és nem indokolta határozatát (EUMSZ 296. cikk).
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor a bizottságokra vonatkozó általános eljárási szabályzatra támaszkodott, amelyet az EUMSZ 277. cikk alapján nem kell alkalmazni.

(¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2020. május 4-én benyújtott kereset – JR kontra Bizottság

(T-265/20. sz. ügy)

(2020/C 247/28)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: JR (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak a jelen keresetet;
- semmisítse meg a Bizottság 2020. február 28-i és 2020. április 9-i, a felperesre vonatkozó személyes adatok közlésének megtagadásáról szóló határozatát;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének és a természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (HL 2018. L 295, 39. o.), különösen e rendelet 17. cikkének megsértésére alapított jogalap. Végző soron a felperes úgy véli, hogy e megtámadott határozatok sértik a személyes adatokhoz való hozzáféréshez való alapvető jogát.
2. Második, a megfelelő ügyintézés elvének és a 2018/1725 rendeletnek, különösen e rendelet 14. cikke (1) és (2) bekezdésének és 17. cikke (3) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.

2020. május 7-én benyújtott kereset – JS kontra ESZT

(T-270/20. sz. ügy)

(2020/C 247/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: JS (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Egységes Szánálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperessel 2019. június 12-én közölt 2018. évi értékelő jelentést;
- a szükséges mértékben semmisítse meg a 2020. január 22-én kelt és 2020. január 28-án közölt azon határozatot is, amely elutasította a felperes 2019. szeptember 12-i panaszát;
- kötelezze az alperest pénzbeli ellentételezés megfizetésére azon nem vagyoni kár vonatkozásában, amelynek összege *ex aequo et bono* 15 000 euróra értékelhető;
- kötelezze az alperest, hogy térítse meg a felperes 2 322 euró összegű vagyoni kárát, amely annak következtében keletkezett, hogy 2019 augusztusa óta 12 hónapra az AD6/3 besorolási fokozatban befagyasztották az illetményét;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: nyilvánvaló értékelési hibák és rágalmozó jellegű gyanúsítások.
2. Második jogalap: nincsenek szakmai célok és nincs egy irányadó munkaköri leírás.
3. Harmadik jogalap: a pártatlanság elvének megsértése, valamint azon határozat megsértése, amelyet az ESZT a 2015. március 25-i teljes ülésén fogadott el. ⁽¹⁾
4. Negyedik jogalap: az ESZT 2015. március 25-i említett határozata 5. cikkének megsértése és a gondossági kötelezettség megsértése.

A kártérítési kérelem tekintetében a felperes az alperes által tanúsított felróható magatartásra, a felperest ért kárra, valamint a felróható magatartás és a kár közötti okozati összefüggésre hivatkozik.

⁽¹⁾ Az Igazgatótanács határozata a személyzeti szabályzat 43. cikkének végrehajtására vonatkozó általános rendelkezések meghatározásáról és a személyzeti szabályzat ideiglenes alkalmazottakra vonatkozó 44. cikke első bekezdésének végrehajtásáról.

2020. május 8-án benyújtott kereset – JS kontra ESZT

(T-271/20. sz. ügy)

(2020/C 247/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: JS (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. június 14-i azon határozatot, amelyet a felperessel 2019. június 17-én közöltek, és amely elutasította a felperes segítségnyújtás iránti, 2019. május 2-án előterjesztett kérelmét;
- ezenkívül, és amennyiben szükséges, semmisítse meg a felperessel 2020. január 29-én közölt azon határozatot is, amely elutasította a felperes 2019. szeptember 14-i panaszát;
- kötelezze az alperest a felperes azon nem vagyoni kárának megtérítésére, amelynek összege *ex aequo et bono* 20 000 euróra értékelhető;

- ezenkívül kötelezze az alperest a felperes azon számszerűsített és bizonyítékokkal alátámasztott vagyoni kárának megtérítésére, amelynek összege 77 408 euróra tehető;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a személyzeti szabályzat 12a. cikke (3) bekezdésének, valamint azon ESZT-politika 2.1. cikkének a megsértése, amelyet az ESZT a 2017. november 29-i teljes ülésén fogadott el.⁽¹⁾
2. Második jogalap: a személyzeti szabályzat 24. cikkének, valamint az említett ESZT-politika 7.3. cikkének a megsértése.
3. Harmadik jogalap: a gondossági kötelezettség megsértése.

A kártérítési kérelem tekintetében a felperes az alperes által tanúsított felróható magatartásra, a felperest ért kárra, valamint a felróható magatartás és a kár közötti okozati összefüggésre hivatkozik.

⁽¹⁾ Az emberi méltóság védelmére, valamint a lelki és szexuális zaklatás elleni küzdelemre vonatkozó politika.

2020. május 11-én benyújtott kereset – MHCS kontra EUIPO – Lidl Stiftung (Narancsszín árnyalatai)

(T-274/20. sz. ügy)

(2020/C 247/31)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: MHCS (Épernay, Franciaország) (képviselő: O. Vrins ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (A narancsszín egyes árnyalataiból álló szín) – 747 949 @@. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. február 24-én hozott határozata (R 2392/2018-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze saját költségeik viselésére.
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a felperesnél felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet 26. cikke (1) bekezdésének, illetve a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 17-i 2868/95/EK bizottsági rendelet 3. szabályának (2), (3) és (5) bekezdésével együttesen értelmezett 1. szabálya (1) bekezdése d) pontjának megsértése;
- a bizalomvédelem alapvető elvének, valamint a jogbiztonság és a megfelelő ügyintézés (indokolási kötelezettséget is magában foglaló) elvének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése
- az Európai Unió alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2020. május 11-én benyújtott kereset – Westfälische Drahtindustrie és társai kontra Bizottság**(T-275/20. sz. ügy)**

(2020/C 247/32)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperesek: Westfälische Drahtindustrie GmbH (Hamm, Németország), Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG (Hamm) és Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (Iserlohn, Németország) (képviselők: O. Duys és N. Tkatchenko ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2020. március 2-i levelét, amelyben a Bizottság költségvetésért felelős főigazgató-helyettese 12 236 931,69 euró Bizottságnak való megfizetésére szólította fel az elsőrendű felperest;
- következésképpen állapítsa meg, hogy a Bizottság a Törvényszék által a Westfälische Drahtindustrie és társai kontra Bizottság ítéletben (T-393/10, EU:T:2015:515) 2015. július 15-jei hatállyal saját hatáskörben kiszabott bírságba köteles beszámítani az elsőrendű felperes által a Bizottság részére 2011. június 29. és 2015. június 16. között teljesített, 16 400 000 euró összegű kifizetéseket és azok összesen 1 420 610 eurót kitevő kompenzációs kamatait, vagyis összesen 17 820 610 eurót, és hogy e bírság ezáltal – 18 149 636,24 euró 2019. október 17-i megfizetésével – már teljes mértékben megfizetésre került; és
- kötelezze a Bizottságot, hogy 2019. október 17-től kezdődően számított kompenzációs kamattal növelve fizessen az elsőrendű felperesnek 1 633 085,17 eurót, valamint 2019. október 17-től a fizetendő összeg teljes visszafizetéséig számolva fizessen az EKB által a tényállás megvalósulásának időpontjában a refinanszírozási műveleteire alkalmazott, 3,5 százalékponttal növelt átlagos kamatlábbal számított késedelmi kamatot;
- másodlagosan kötelezze az Európai Bizottság által képviselt Európai Uniót, hogy fizessen az első-, másod- és harmadrendű felperesnek 12 236 931,69 euró összegű kártérítést a Bizottság által az elsőrendű felperessel szemben a 2020. március 2-i levélben követelt 12 236 931,36 euró összegbe való beszámítás formájában, valamint 2019. október 17-től kezdődően számított kompenzációs kamattal növelve fizesse vissza az elsőrendű felperesnek az 1 633 085,17 euró összegű túlfizetést, valamint 2019. október 17-től a fizetendő összeg teljes visszafizetéséig számolva fizessen az EKB által a tényállás megvalósulásának időpontjában a refinanszírozási műveleteire alkalmazott, 3,5 százalékponttal növelt átlagos kamatlábbal számított késedelmi kamatot; és

— mindenesetre kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztására a felperesek a következő jogalapokra hivatkoznak.

1. Első jogalap: az EUMSZ 266. cikk első bekezdésének megsértése azáltal, hogy a Bizottság (tartósan) nem tett megfelelően eleget a bíróság megsemmisítéséből eredő következményeknek, mivel nem vette figyelembe a Törvényszék által kimondott megsemmisítés, illetve a (visszamenőleg törölt) semmis bíróság hatályát. A Törvényszék nem tartotta fenn, illetve nem hagyta helyben a semmis bíróságot, hanem a felpereseket saját bírósági hatáskörében kiszabott új bíróság megfizetésére kötelezte.
2. Második jogalap: az EUMSZ 266. cikk első bekezdésének, valamint az (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 99. cikke (4) bekezdésének és 98. cikke (4) bekezdése első albekezdése b) pontjának megsértése a 2011. január 4-től számított késedelmi kamatok téves megállapítása miatt, mivel a Bizottság az általa az elsőrendű felperestől a 2015. július 15-i ítélet kihirdetéséig jogalap nélkül (*ex tunc*) beszedett fizetéseket, valamint az esedékes kompenzációs kamatokat jogellenesen elmulasztotta beszámítani a Törvényszék által 2015. július 15-i hatállyal a felperesek javára megállapított új bíróság összegébe.
3. Harmadik jogalap: a kettős büntetés tilalmának megsértése a Törvényszék által kiszabott bíróság (*de facto*) növelése révén, mivel a Bizottság jogalap nélkül követeli a felperesektől 2011. január 4-től visszamenőleg késedelmi kamat fizetését.
4. Negyedik jogalap: az EUMSZ 266. cikk első bekezdésének és a 2018/1046 rendelet 99. cikke (4) bekezdése b) pontjának megsértése azáltal, hogy hibásan számították ki a 2015. október 15-től esedékes késedelmi kamat megengedett maximális összegét.
5. Ötödik jogalap: az EUMSZ 266. cikk első bekezdésének megsértése a megfelelő ügyintézés elvének és megfelelő adminisztratív irányítás szabályainak megsértése miatt, mivel a Bizottság jogalap nélkül követel a felperesektől a Törvényszék által kiszabott bíróság (késedelmi kamatokkal növelt) összegét meghaladó (további) fizetést.

⁽¹⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.).

2020. május 11-én benyújtott kereset – Crevier kontra EUIPO (Levegőszagtalanító készülék)

(T-276/20. sz. ügy)

(2020/C 247/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Jeffrey Scott Crevier (Fort Lauderdale, Florida, Egyesült Államok) (képviselő: M. Kime barrister)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta: 5 652 872. sz. bejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2020. március 2-án hozott határozata (R 2396/2019-3. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- helyezze hatályon kívül az elbíráló fellebbezés tárgyát képező határozatát, amennyiben az az igazolás iránti kérelem egészének elutasítására vonatkozik;
- adjon helyt az igazolás iránti kérelemnek, és másodlagosan utalja vissza az ügyet megfelelő iránymutatással az EUIPO elé;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet VIII. címében foglalt 62–78. cikkének megsértése;
- a 2245/2002/EK bizottsági rendelet VII-XIX. fejezetében foglalt 38–84. cikkének megsértése;
- az EU-Szerződés megsértése;
- jogszabályok megsértése.

2020. május 7-én benyújtott kereset – MKB Multifunds kontra Bizottság

(T-277/20. sz. ügy)

(2020/C 247/34)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: MKB Multifunds BV (Zierikzee, Hollandia) (képviselők: J. van de Hel és R. Rampersad ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA. 55704 (2019/FC) – Hollandia – A Dutch Venture Initiative (DVI) javára nyújtott állítólagos állami támogatás tárgyában 2020. február 27-én hozott C(2020) 1109 final bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a vizsgálati eljárás újbóli megindítására;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a Dutch Venture Initiative – egy „alapok alapjaként” működő struktúra – által tőkebefektetési alapokban végrehajtott beruházások megfelelnek a piaci feltételeknek.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy az Európai Beruházási Alap (EBA) részére folyósított díjak átfogó struktúrája megfelel egy hasonló alapkezelő díjstruktúrájának.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a holland hatóságok által a Dutch Venture Initiative „alapok alapjaként” működő struktúrában végrehajtott beruházás megfelel a piaci feltételeknek.

2020. május 8-án benyújtott kereset – CX kontra Bizottság

(T-280/20. sz. ügy)

(2020/C 247/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: CX (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a CMS 12/042. sz. ügyben 2019. június 28-án kelt, Ares(2019)4110741. sz. határozatot, amely a felperest a személyzeti szabályzat IX. melléklete 9. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében a nyugdíjjogosultságok csökkentése nélküli hivatalvesztéssel sújtotta;
- semmisítse meg a 2020. január 30-i, ugyanaznap közzét Ares(2020)577152. sz. határozatot, amellyel a kinevezésre jogosult hatóság elutasítja a felperes által a megtámadott ítélettel szemben 2019. szeptember 28-án benyújtott R/538/19. sz. panaszt;
- az Európai Unió Törvényszékének eljárási szabályzata értelmében az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a felrótt tények valóságosságának hiányán, a bizonyítékok elferdítésén, nyilvánvaló értékelési hibán, elégtelen indokoláson és az indokolási kötelezettség megsértésén alapul. A felperes többek között azt állítja, hogy a vele szemben elfogadott egyetlen bizonyíték elferdítése abban áll, hogy a kinevezésre jogosult hatóság egy egyetlen elektronikus levélen alapuló állítólagos „nem engedélyezett ártárgyalásra” hivatkozik, noha ennek maga a szövege bizonyítja, hogy a felperes arra szorítkozott, hogy a keretszerződéssel tökéletes összhangban világos és egyértelmű utasítást közvetített a szerződő félnek, amely távol állt bármiféle „tárgyalástól”, amelyhez legalább is megegyezésre irányuló viták sorára lett volna szükség, amely adott esetben valamelyik fél álláspontjának feladásával jár. A felperes hozzáfűzi, hogy a közte és a szerződő fél között lezajlott levélváltás kizárólag a kérdőív végleges változatának kialakítására és a kapcsolódó szolgáltatásokra irányuló együttműködés ismételt folyamatát alapozta meg és semmiképpen sem minősült „tárgyalásnak”. A kinevezésre jogosult hatóság ezáltal a kifogását nem megalapozott tényekre alapította és nyilvánvaló értékelési hibát követett el.
2. A második jogalap az észszerű határidő elvének megsértésén, a felrótt tények időben korábbi jellegén és a fegyelmi felelősség elévülésén alapul. A felperes szerint a neki felrótt tények 2001 szeptemberében és 2003 júniusában, azaz 18, illetve 16 évvel a megtámadott határozat időpontja előtt történtek. A fegyelmi eljárás 2013. február 7-én, azaz 11, illetve 9 évvel a felrótt tények után kezdődött. A felperes úgy véli, hogy a felrótt tények és a megtámadott határozat között eltelt idő nyilvánvalóan észszerőtlen. Azt is hozzáteszi, hogy a tények időben korábbi jellegének a kinevezésre jogosult hatóságot annak megfontolására kellett volna késztetnie, hogy enyhítse a fegyelmi felelősségét, vagy akár e felelősség elévülését állapítsa meg.
3. A harmadik jogalap a védelemhez való jog megsértésén és a fegyveregyenlőség megbomlásán alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem adott helyt számos arra irányuló kérelmének, melyeket az eljárás 2013-as kezdetétől nyújtott be, hogy azokat az iratokat adja ki számára, amelyeket a felperes védelméhez elengedhetetlennek tartott, vagyis többek között a vele szemben felhozott két kifogással kapcsolatos összes elektronikus levélét, a keretszerződést, a szóban forgó felmérés közbenső kérdőíveit és végső kérdőívét, valamint az ehhez kapcsolódó pénzügyi iratanyagot. Álláspontja szerint ez megsérti a védelemhez való jogot és megbontja a fegyveregyenlőséget.

4. A negyedik jogalap formai és eljárási hibákon, valamint a terhelő és mentő körülmények teljes körű kivizsgálására vonatkozó kötelezettség megsértésén alapul. A felperes kijelenti, hogy 2018. április 16-tól a [bizalmas]⁽¹⁾ büntetőbírósa kimondta, hogy egyik vádpont sem bizonyított és a felperest felmentette az „összes vele szemben felhozott vád alól”, továbbá pontosítja, hogy e bíróság pontosan ugyanazon tények alapján hozta meg ítéletét, mint amelyeken a megtámadott határozat alapul, és e tényeket megalapozatlannak minősítette. A felperes tehát úgy véli, hogy a kinevezésre jogosult hatóság azáltal, hogy a fegyelmi tanácsnak nem adott át egy olyan alapvető dokumentumot, mint a jogerőre emelkedett ítélet, amely a felperest teljes mértékben felmentette, megsértette azt az őt terhelő kötelezettséget, hogy bocsássa a fegyelmi tanács rendelkezésére az összes releváns és a véleménye kialakításához hasznos iratot és így eljárási hibát vétett.
5. Az ötödik jogalap az ártatlanság védelmének és a pártatlanság kötelezettségének megsértésén alapul. A felperes szerint a főtitkár azt írta a Bizottság alelnökeinek, a felettes főigazgatójának, a személyzeti főigazgatójának, valamint a kinevezésre jogosult hatóságnak, hogy a vizsgálat „megerősítette az összeférhetetlenséget és bizonyította az érintettel kapcsolatos különböző szabálytalanságokat”, ami az ártatlanság védelme és a pártatlanság kötelezettsége megsértésének minősül.
6. A hatodik jogalap egy olyan irat felhasználásán, amelyet jogilag nem létezőnek kellett volna minősíteni, az említett dokumentum nemlétezésén és az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) IX. melléklete 1. cikke (1) bekezdésének megsértésén alapul. A felperes rámutat, hogy az OLAF soha sem hallgatta meg őt a 2011. május 3. és 2012. április 12. – azaz a jelentésének megküldése – között felmerült érintett tényekkel kapcsolatban, és az őt terhelő azon kötelezettség megsértésének, hogy a felperest a jelentésének véglegesítése előtt meghallgassa, e jelentés jogi nem létezését kell eredményeznie.
7. A hetedik jogalap a személyzeti szabályzat IX. melléklete 10. cikkének, a jogbiztonság és az arányosság elvének, valamint a jogos bizalom elvének megsértésén, és egy nyilvánvaló értékelési hibán alapul, arra tekintettel, hogy a szankció nem áll arányban a megállapított tényállással. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a kinevezésre jogosult hatóság által kiszabott szankció nyilvánvalóan aránytalan. Szerinte a vele szemben megállapított tényállás jelentősége nagyon viszonylagos, mivel a vitatott összeg 2000 euró. Ráadásul e tényállás igen régi. Márpedig a kiszabott szankció azt eredményezi, hogy a felperes családját megfosztják minden jövedelmétől és egészségbiztosításától, ami nyilvánvalóan aránytalan.

⁽¹⁾ Kitakart bizalmas adatok.

2020. május 15-én benyújtott kereset – Facegym kontra EUIPO (FACEGYM)

(T-289/20. sz. ügy)

(2020/C 247/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Facegym Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: M. Edenborough, QC)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a FACEGYM szóvédjegyre vonatkozó, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – W1 466 456. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. február 27-én hozott határozata (R 70/2020-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

másodlagosan

— változtassa meg a megtámadott határozatot azzal a tartalommal, hogy a nemzetközi védjegy állítólagosan jogsértő áru és szolgáltatásai nem sértik a 7. cikk (1) bekezdésének b) vagy c) pontját;

— az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről a jelen kereset keretében felmerült, valamint az alábbi költségek viselésére.

Jogalap

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) vagy c) pontjának megsértése.

2020. május 22-én benyújtott kereset – Talleres de Escoriaza kontra EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)

(T-294/20. sz. ügy)

(2020/C 247/37)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Talleres de Escoriaza, SA (Irún, Spanyolország) (képviselő: T. Müller és F. Togo ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Salto Systems, SL (Oiartzun, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: KAAS KEYS AS A SERVICE európai uniós szóvédjegy – 14 899 439. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. február 28-án hozott határozata (R 1363/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

— az indokolási kötelezettség megsértése;

— a meghallgatáshoz való jog megsértése;

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának a rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjával összefüggésben történő megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának a rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjával összefüggésben történő megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának a rendelet 7. cikke (1) bekezdése d) pontjával összefüggésben történő megsértése.

2020. május 21-én benyújtott kereset – Aquind és társai kontra Bizottság

(T-295/20. sz. ügy)

(2020/C 247/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Aquind Ltd (Wallsend, Egyesült Királyság), Aquind SAS (Rouen, Franciaország), Aquind Energy (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: S. Goldberg solicitor, E. White ügyvéd, C. Davis és J. Bille solicitors)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott intézkedést, vagyis a felhatalmazáson alapuló rendelet azon részét, amely az AQUIND Interconnectort eltávolítja az uniós listáról;
- másodlagosan semmisítse meg a felhatalmazáson alapuló rendelet egészét, és
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperesek részéről a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kereseti kérelmükben a felperesek azt kérik, hogy a Bíróság semmisítse meg a 347/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a közös érdekű projektek uniós listája tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. október 31-i (EU) 2020/389 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet.⁽¹⁾

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az AQUIND Interconnector uniós listáról való eltávolítása indokolásának hiányára alapított jogalap.

- A felhatalmazáson alapuló rendelet nem tesz eleget az indokolási kötelezettségnek, mivel egyáltalán nem tartalmazza az AQUIND Interconnector uniós listáról való eltávolításának indokait, illetve azokra vonatkozóan nem tartalmaz utalást, és a felperesekkel nem közölték az eltávolítás okait.

2. A második, a 347/2013/EU rendelet⁽²⁾ (a továbbiakban: TEN-E rendelet), eljárási és anyagi jogi követelményeinek, különösen pedig az 5. cikke (8) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.

- A felhatalmazáson alapuló rendelet értelmében vett közös érdekű projektek listájának meghatározása nem felelt meg a TEN-E rendelet követelményeivel.

3. A harmadik, az Energia Charta Egyezmény 10. cikke (1) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.
- Az AQUIND Interconnector uniós listáról való eltávolítása, illetve ezen eltávolítás indokolásának elmulasztása sérti az Energia Charta Egyezmény 10. cikkének (1) bekezdésében meghatározott, a befektetések tekintetében stabil, méltányos és átlátható feltételek, illetve tisztességes és méltányos elbánás biztosítására vonatkozó kötelezettségeket.
4. A negyedik, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke értelmében vett megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap.
- Az AQUIND Interconnector uniós listáról való, az Alapjogi Charta 41. cikkét sértő eltávolítása nem pártatlan módon történt, és a felperesek nem élhettek a meghallgatáshoz való jogukkal a felhatalmazáson alapuló rendelet elfogadását megelőzően.
5. Az ötödik, az egyenlő bánásmód uniós jogi elvének megsértésére alapított jogalap.
- Az AQUIND Interconnectorral szemben az egyenlő bánásmód uniós jogi elvét sértő módon eltérő és tisztességtelen bánásmódot alkalmaztak a hasonló jellegű, felvételre javasolt, közös érdekű projektekhez képest, anélkül hogy az eltérő bánásmód objektíve igazolható lenne.
6. A hatodik, az arányosság uniós jogi elvének megsértésére alapított jogalap.
- Aránytalan az AQUIND Interconnector mint a fejlesztés szakaszában lévő, fennálló közös érdekű projekt uniós listáról történő egyszerű eltávolítása anélkül, hogy azt hasonló projektekkel részletesen összehasonlították volna, és hogy a felperesek számára biztosították volna az esetleges problémák orvoslásának lehetőségét.
7. A hetedik, a jogbiztonság és a bizalomvédelem uniós jogi elveinek megsértésére alapított jogalap.
- A megtámadott intézkedés sérti a felperesek arra irányuló jogos bizalmát, hogy felveszik őket az uniós listára, és hogy a közös érdekű projektek uniós listáját a TEN-E rendelet célkitűzéseivel és az abban meghatározott kötelezettségekkel, valamint az egyéb alkalmazandó jogi követelményekkel összhangban állítják fel.

⁽¹⁾ HL 2020. L 74., 1. o.

⁽²⁾ A transzeurópai energiaipari infrastruktúrára vonatkozó iránymutatásokról és az 1364/2006/EK határozat hatályon kívül helyezéséről, valamint a 713/2009/EK, a 714/2009/EK és a 715/2009/EK rendelet módosításáról szóló, 2013. április 17-i 347/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 115., 39. o.; helyesbítések: HL 2014. L 283., 81. o.; HL 2018. L 167., 37. o.).

2020. május 22-én benyújtott kereset – Nosio kontra EUIPO – Tros del Beto (ACCUSI)

(T-300/20. sz. ügy)

(2020/C 247/39)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Nosio SpA (Mezzocorona, Olaszország) (képviselők: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tros del Beto, SLU (Marçà, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: ACCUSI európai uniós szóvédjegy – 16 014 921. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. március 13-án hozott határozata (R 871/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- állapítsa meg, hogy a megjelölések nem hasonlók;
- adjon helyt a felszólalással érintett lajstromozási kérelemnek.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. május 19-én benyújtott kereset – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics és Jushi Egypt for Fiberglass Industry kontra Bizottság

(T-301/20. sz. ügy)

(2020/C 247/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egyiptom), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (képviselők: B. Servais és V. Crochet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és az Egyiptomból származó egyes szőtt és/vagy tűzött üvegrost szövetek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámok kivetéséről szóló, 2020. április 1-i (EU) 2020/492 bizottsági végrehajtási rendeletet⁽¹⁾ a felpereseket érintő részében;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság által a Hengshi termelési költségének megállapításához, és a Hengshi képzett rendes értékének kiszámítása tekintetében figyelembe vett értékesítési, általános és igazgatási költségek (SGA-költségek) és nyereség meghatározásához alkalmazott módszer sérti az alaprendelet 2. cikkének (3), (5), (6), (11) és (12) bekezdését, valamint 9. cikkének (4) bekezdését.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az a módszer, amelyet a Bizottság alkalmazott az alákínálási és áron aluli értékesítési különbözetek meghatározásakor a felperesek tekintetében, sérti az alaprendelet 3. cikkének (1), (2), (3) és (6) bekezdését, valamint 9. cikkének (4) bekezdését.

⁽¹⁾ HL 2020. L 108., 1. o.

2020. május 15-én benyújtott kereset – Del Valle Ruiz és társai kontra ESZT**(T-302/20. sz. ügy)**

(2020/C 247/41)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Del Valle Ruiz (Mexikóváros, Mexikó) és 36 más felperes (képviselők: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín és B. Fernández García, ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- Semmisítse meg az Egységes Szanálási testület 2020. március 17-i (SRB/EES/2020/52) határozatát, amely előírja a Banco Popular Español, S. A. részvényeseinek és hitelezőinek potenciális kompenzációját.
- Az alperest és a kérelmeinek részleges vagy teljes támogatása érdekében beavatkozókat kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

Az első jogalap a következőkön alapul: a hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 806/2014/EU rendelet) 15. cikke (1) bekezdése g) pontjának megsértése. A felperesek e tekintetben arra hivatkoznak, hogy a Banco Popular egykori részvényesei nem szenvedhettek volna el nagyobb veszteségeket a szanálás során, mint a rendes felszámolás esetében.

A második jogalap a következőkön alapul: a rendelet 20. cikke 816) bekezdésének megsértése. A felperesek e tekintetben arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat nem értékelte, hogy a Banco Popular egykori részvényesei jobb bánásmódban részesülhettek volna egy rendes felszámolási eljárásban, mint a szanálásban, tekintettel arra, hogy a felszámolási eljárás egyenértékű a fizetéseképtelenséggel. Ezenfelül az értékelést nem független személy végezte.

A harmadik jogalap a következőkön alapul: az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel sérült a Banco Popular egykori részvényeseinek azon joga, hogy meghallgassák őket a számukra kedvezőtlen egyéni döntés meghozatala előtt.

A negyedik jogalap a következőkön alapul: A Charta 47. cikkének megsértése. A felperesek e tekintetben azt állítják, hogy sérült a Banco Popular egykori részvényeseinek a hatékony bírói jogvédelemhez való joga, ebből következően a védelemhez való joguk.

Az ötödik jogalap a következőkön alapul: A Charta 17. cikkének és az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 1. jegyzőkönyve 1. cikkének megsértése, mivel a részvényeseket úgy fosztották meg a tulajdonhoz való joguktól, hogy nem kaptak megfelelő kártalanítást az említett veszteségért.

A hatodik jogalap a következőkön alapul: A Charta 52. cikkének megsértése. A felperesek e tekintetben arra hivatkoznak, hogy az ESZT úgy fosztotta meg a részvényeseket a tulajdonhoz való joguktól, hogy nem tartotta tiszteletben a jogszabályban rögzített korlátokat.

2020. május 15-én benyújtott kereset – Arias Mosquera és társai kontra ESZT**(T-303/20. sz. ügy)**

(2020/C 247/42)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: José María Arias Mosquera és 28 más felperes (Madrid, Spanyolország) (képviselők: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín, A. Menéndez Menéndez, B. Fernández García, ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási testületnek Banco Popular Español S. A.-ra vonatkozó szanálási intézkedések által érintett részvényesek és hitelezők számára fizetendő kártérítés megítéléséről szóló, 2020. március 17-i SRB/EES/2020/52 határozatát;
- az alperest és a kereseti kérelme részben vagy egészben történő támogatása érdekében beavatkozókat kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és a fontosabb érvek megegyeznek a T-302/20. sz. Del Valle Ruiz és társai kontra Egységes Szanálási testület ügyben hivatkozottakkal.

2020. május 20-án benyújtott kereset – Molina Fernández kontra ESZT**(T-304/20. sz. ügy)**

(2020/C 247/43)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Molina Fernández (Madrid, Spanyolország) (képviselők: S. Rodríguez Bajón és A. Gómez-Acebo Dennes, ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Egységes Szanálási testületnek Banco Popular Español S. A.-ra vonatkozó szanálási intézkedések által érintett részvényesek és hitelezők számára fizetendő kártérítés megítéléséről szóló, 2020. március 17-i SRB/EES/2020/52 határozata ellen irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes megalapozottan állítja, hogy a 3. sz. értékelési értesítést nem valóban független szakértő bocsátotta ki, amint azt a hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014 L 225., 1. o.) 20. cikkének (16)–(18) bekezdése megköveteli.

2. A második jogalap keretében a felperes megalapozottan állítja, hogy a 3. sz. értékelési értesítés jogellenes, mivel a Deloitte által alkalmazott elemzési módszer téves, aminek alapján szintén téves következtetésekre jutott, amelyek a felperest súlyosan sértő következményeket okoztak, akit szükségtelenül és jogellenesen megfosztottak attól a kompenzációtól, amelyre jogosult.
3. A harmadik jogalap szerint a 3. sz. értékelés téves alaptól indul ki azt illetően, hogy milyen pénzügyi állapotban volt a Banco Popular szanálásának időpontjában.

2020. május 26-án benyújtott kereset – Telefónica Germany kontra EUIPO – Google (LOOP)

(T-305/20.. sz. ügy)

(2020/C 247/44)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Németország) (képviselők: A. Fottner és M. Müller ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: LOOP európai uniós szövédjegy – 5 842 166. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. március 24-én hozott határozata (R 281/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest, valamint perbelépése esetén a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a Törvényszék és a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésnek c) pontjával összefüggésben értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésnek b) pontjával összefüggésben értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése a) és c) pontjának megsértése.
-

2020. május 19-én benyújtott kereset – Hijos de Moisés Rodríguez González kontra EUIPO – Írország és Ornua (La Irlandesa 1943)

(T-306/20. sz. ügy)

(2020/C 247/45)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Hijos de Moisés Rodríguez González, SA (Las Palmas de Gran Canaria, Spanyolország) (képviselő: J. García Domínguez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Írország és Ornua Co-operative Ltd (Dublin, Írország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: La Irlandesa 1943 ábrás védjegy – 12 043 436. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO fellebbezési nagytanácsának 2020. március 2-án hozott határozata (R 1499/2016-G. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és adott esetben az eljárásban részt vevő többi ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, a rendelet 7. cikke (1) bekezdésének g) pontjával és 59. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben.

2020. május 26-án benyújtott kereset – Calatrava Real State 2015 kontra ESZT

(T-307/20. sz. ügy)

(2020/C 247/46)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Calatrava Real State 2015, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselők: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín, ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási testületnek Banco Popular Español S. A.-ra vonatkozó szanálási intézkedések által érintett részvényesek és hitelezők számára fizetendő kártérítés megítéléséről szóló, 2020. március 17-i SRB/EES/2020/52 határozatát;

- az alperest és a kereseti kérelme részben vagy egészben történő támogatása érdekében beavatkozókat kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és a fontosabb érvek megegyeznek a T-302/20. sz. Del Valle Ruiz és társai kontra Egységes Szanálási testület ügyben hivatkozottakkal.

2020. május 27-én benyújtott kereset – EVH kontra Bizottság

(T-312/20. sz. ügy)

(2020/C 247/47)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: EVH GmbH (Halle [Saale], Németország) (képviselők: I. Zenke és T. Heymann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az „RWE/E.ON Assets” összefonódás (M.8871. sz. ügy) belső piaccal való összeegyeztethetőségét megállapító 2019. február 26-i alperesi határozatot (HL 2020. C 111., 1. o.);
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: az engedélyező határozatot formai hiányosságok jellemzik.

- A jelen ügyben megtámadott határozattal engedélyezett M.8871. sz. összefonódást tévesen vizsgálták az RWE AG (RWE) és az E.ON SE (E.ON) egységes egészet képező összefonódásától elkülönítve. Az egész ügylet az E.ON termelési eszközeinek az RWE általi felvásárlásán (M.8871. sz. ügy) kívül magában foglalja azt is, hogy az RWE 16,67 %-os részesedést szerez az E.ON-ban, az E.ON-ra pedig átruházzák az RWE 76,8 %-os tulajdonában álló leányvállalatot, az innogy SE-t (M.8870. sz. ügy).
- Sérültek a felperes eljárásban való részvételhez fűződő jogai, mivel az alperes, bár átvette az eljárás során tudomására hozott, arra vonatkozó átfogó információkat, hogy az összefonódás akadályozza a versenyt, azokat azonban tartalmilag az eljárásban és a határozatban sem említette, és nem értékelte megfelelően.
- Az alperes a határozatot túl későn és hiányosan indokolta meg.

2. Második jogalap: az alperes a tényállást nem megfelelően állapította meg, és megfelelő vizsgálat esetén meg kellett volna indítania a második szakaszra vonatkozó eljárást.

- Az RWE növekvő piaci erejét csak a villamosenergia-mennyiség és kapacitás tekintetében elemezték, és nem végezték el olyan további mutatók szükséges és alapos külön vizsgálatát, mint például az E.ON mint közvetlen versenytárs megszűnése, valamely szolgáltatónak a kereslet kielégítése szempontjából való nélkülözhetetlenségét kifejező mutató (residual supply index, RSI) vagy a piac koncentrációjának mértéke.
- Az alperes az energiaágazat hosszú távú beruházási ciklusait figyelmen kívül hagyva az összefonódás hatásainak értékelésére szolgáló történeti és előrejelzési időszakot is lerövidítette.
- A piaci erőt tévesen állapították meg, mivel nem értékelték az RWE és az E.ON kiterjedt energiapiaci összekapcsolódásait, hanem ehelyett az M.8870. sz. eljárás reverse carve-outjából származó kapacitásokat kiegyenlítették.

- Összességében a vizsgálat indokolatlanul korlátozódik a jelenre, és figyelmen kívül hagyja a következő évekre gyakorolt hatásokat (pl. a zöld villamos energia termelésének növekedése és a szén kivonása miatt), így az alperes egyáltalán nem tudja megállapítani, hogy fennáll-e a verseny tartós károsodásának veszélye.
3. Harmadik jogalap: az alperes többek között az általa lefolytatott vizsgálatok hiányos volta miatt érdemben nyilvánvalóan tévesen állapította meg az összefonódásnak a versennyel való összeegyeztethetőségét.
- Az alperes tévesen nem mérlegelte azt a körülményt, hogy az RWE tartósan elveszíti az E.ON-t mint versenytársat.
 - Az alperes figyelmen kívül hagyta azt, hogy az energiaágazat hozzáadottérték-lánca szakaszainak az E.ON és az RWE közötti felosztása, amely tartalmilag az összefonódás egészéhez kapcsolódik, versenykorlátozásnak minősül, és nem egyeztethető össze az EUMSZ 101. cikkel.
 - Az alperes tévesen tekinti nem aggályosnak az RWE piaci erejének az első értékesítési piacon való növekedését.
 - Végül a határozat tévesen nem veszi figyelembe azokat a versenyellenes hatásokat sem, amelyek abból erednek, hogy az E.ON mint versenytárs eltűnik a megújuló energiaforrásokból előállított villamos energia termelése és nagykereskedelmi értékesítése, valamint az olyan kiegészítő szolgáltatások nyújtása területéről, mint a kiegyenlítő energia.

2020. május 27-én benyújtott kereset – Stadtwerke Leipzig kontra Bizottság

(T-313/20. sz. ügy)

(2020/C 247/48)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Stadtwerke Leipzig GmbH (Lipcse, Németország) (képviselők: I. Zenke és T. Heymann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az „RWE/E.ON Assets” összefonódás (M.8871. sz. ügy) belső piaccal való összeegyeztethetőségét megállapító 2019. február 26-i alperesi határozatot (HL 2020. C 111., 1. o.);
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-312/20. sz., EVH kontra Bizottság ügyben felhozott jogalapokkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2020. május 27-én benyújtott kereset – GWS Stadtwerke Hameln kontra Bizottság

(T-314/20. sz. ügy)

(2020/C 247/49)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hameln, Németország) (képviselők: I. Zenke és T. Heymann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az „RWE/E.ON Assets” összefonódás (M.8871. sz. ügy) belső piaccal való összeegyeztethetőségét megállapító 2019. február 26-i alperesi határozatot (HL 2020. C 111., 1. o.);
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-312/20. sz., EVH kontra Bizottság ügyben felhozott jogalapokkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2020. május 27-én benyújtott kereset – TEAG kontra Bizottság**(T-315/20. sz. ügy)**

(2020/C 247/50)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: TEAG Thüringer Energie AG (Erfurt, Németország) (képviselők: I. Zenke és T. Heymann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az „RWE/E.ON Assets” összefonódás (M.8871. sz. ügy) belső piaccal való összeegyeztethetőségét megállapító 2019. február 26-i alperesi határozatot (HL 2020. C 111., 1. o.);
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-312/20. sz., EVH kontra Bizottság ügyben felhozott jogalapokkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2020. május 27-én benyújtott kereset – Naturstrom kontra Bizottság**(T-316/20. sz. ügy)**

(2020/C 247/51)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: Naturstrom AG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: I. Zenke és T. Heymann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az „RWE/E.ON Assets” összefonódás (M.8871. sz. ügy) belső piaccal való összeegyeztethetőségét megállapító 2019. február 26-i alperesi határozatot (HL 2020. C 111., 1. o.);

— kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-312/20. sz., EVH kontra Bizottság ügyben felhozott jogalapokkal, illetve azokhoz hasonlókkal.

2020. május 27-én benyújtott kereset – Mainova kontra Bizottság

(T-320/20. sz. ügy)

(2020/C 247/52)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Mainova AG (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: C. Schalast ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes M.8871. hivatkozási számú, 2019. február 26-i határozatát;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 68. cikke alapján az eljárást befejező közös határozat meghozatala céljából egyesítse az eljárást az ugyanezen M.8871. sz. határozatra vonatkozó keresetekkel kumulatív módon a tartalmi összefüggés miatt;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: lényeges eljárási szabályok megsértése

Az első jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes a megtámadott határozatban lényeges eljárási szabályokat sértett meg. Ide tartoznak mindazon eljárási szabályok, amelyeket a szóban forgó jogi aktus kidolgozásakor be kellett tartani. Az alperes különösen megsértette az uniós jog általános elveit azáltal, hogy akadályozta a felperest az eljárásban való részvételhez fűződő jogainak gyakorlásában. Különösen megghiúsította a felperes jogorvoslati lehetőségeit, és jogellenesen megtagadta tőle az ügy irataiba való betekintést.

2. Második jogalap: a 139/2004/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ rendelkezéseinek megsértése

A második jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes a tervezett összefonódás mesterséges szétválasztásával megsértette az Európai Unió Szerződéseit és az összefonódás-ellenőrzési rendelet rendelkezéseit. Különösen nem tartotta be az összefonódásokra vonatkozó jog eljárási rendelkezéseit, és ezáltal nem, illetve nem megfelelően vett figyelembe a határozat szempontjából releváns körülményeket. Ezek közé tartozik különösen a tervezett összefonódás egészét jellemző jogi, gazdasági és ténybeli összefüggések figyelmen kívül hagyása, az ügylet eszközcsereként (asset swap) való helytelen besorolása, az RWE AG E.ON SE-ben való 16,67 %-os részesedésszerzésének ellenértéke által a versenyre gyakorolt hatások figyelmen kívül hagyása, valamint az ügylet versenyjogi hatásainak téves értékelése.

Különösen, az alperes nem határozta meg megfelelően a piacot. Ezenkívül az ügylet hatásait illetően téves mérlegelési mozgástérre támaszkodott, és tévesen értékelte azt, hogy az ügylet az RWE-t arra ösztönzi, hogy tudatosan visszafogja a termelési kapacitásokat. E tekintetben az alperes tévesen vonja le azt a következtetést, hogy egyrészt az összefonódást külön lehetett vizsgálni, másrészt pedig, hogy az nem gyakorol hátrányos hatást a közösségi szintű versenyre.

(¹) A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (HL 2004. L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

2020. május 27-én benyújtott kereset – enercity kontra Bizottság

(T-321/20. sz. ügy)

(2020/C 247/53)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: enercity AG (Hannover, Németország) (képviselő: C. Schlast ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes M.8871. hivatkozási számú, 2019. február 26-i határozatát;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 68. cikke alapján az eljárást befejező közös határozat meghozatala céljából egyesítse az eljárást az ugyanezen M.8871. sz. határozatra vonatkozó keresetekkel kumulatív módon a tartalmi összefüggés miatt;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-320/20. sz., Mainova kontra Bizottság ügyben felhozott jogalapokkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2020. május 27-én benyújtott kereset – Stadtwerke Frankfurt am Main kontra Bizottság

(T-322/20. sz. ügy)

(2020/C 247/54)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Stadtwerke Frankfurt am Main Holding GmbH (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: C. Schlast ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes M.8871. hivatkozási számú, 2019. február 26-i határozatát;

- a Törvényszék eljárási szabályzatának 68. cikke alapján az eljárást befejező közös határozat meghozatala céljából egyesítse az eljárást az ugyanezen M.8871. sz. határozatra vonatkozó keresetekkel kumulatív módon a tartalmi összefüggés miatt;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-320/20. sz., Mainova kontra Bizottság ügyben felhozott jogalapokkal, illetve azokhoz hasonlóknak.

2020. május 26-án benyújtott kereset – Yongkang Kugooo Technology kontra EUIPO – Ford Motor Company (kugoo)

(T-324/20. sz. ügy)

(2020/C 247/55)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Yongkang Kugooo Technology Co. Ltd (Yongkang, Kína) (képviselő: P. Pérot ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ford Motor Company (Dearborn, Michigan, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: kugoo európai uniós ábrás védjegy – 17 007 741. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. március 24-én hozott határozata (R 65/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél felszólalását, és adjon helyt a 17 007 741. sz. kugoo európai uniós ábrás védjegy lajstromozása iránti kérelemnek;
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére, a díjakat és a felperes részéről az EUIPO és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült valamennyi költséget is beleértve.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. május 27-én benyújtott kereset – Bibita Group kontra EUIPO – Benkomers (Italos palackok)**(T-326/20. sz. ügy)**

(2020/C 247/56)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Bibita Group (Tirana, Albánia) (képviselő: C. Seyfert)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Benkomers OOD (Szófia, Bulgária)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott formatervezési minta jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott formatervezési minta:* 3 797 091–0001. sz. közösségi formatervezési minta (Italos palackok)*A megtámadott határozat:* az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2020. április 27-én hozott határozata (R 1070/2018-3. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- semmisítse meg a 3 797 091–0001. számon lajstromozott formatervezési mintát a kérelemben megjelölt valamennyi indok alapján;
- az alperest és a jogosultat kötelezze a harmadik fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére a Törvényszék eljárási szabályzata 190. cikkének megfelelően;
- az EUIPO-t és az eljárásban adott esetben részt vevő másik felet kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

Jogalap

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 6. cikkével együttesen értelmezett 25. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértése.

2020. május 29-én benyújtott kereset – 4B Company kontra EUIPO – Deenz (Függők (ékszerárak))**(T-329/20. sz. ügy)**

(2020/C 247/57)

*A keresetlevél nyelve: olasz***Felek***Felperes:* 4B Company Srl (Montegiorgio, Olaszország) (képviselő: G. Brogi, ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Deenz Holding Ltd (Dubai, Egyesült Arab Emírátsok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott formatervezési minta: 2 100–0001. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2020. március 19-én hozott határozata (R 2449/2018-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az hatályon kívül helyezte a megsemmisítési osztály határozatát, helyt adott a 21 00–0001. sz. közösségi formatervezési minta módosított formában való fenntartása iránti kérelemnek, és elrendelte a módosított formatervezési minta lajstromozását és a Közösségi Formatervezésiminta-oltalmi Közlönyben történő közzétételét, helybenhagyva a megsemmisítési osztálynak az ICD 10 654 eljárásban 2018. október 15-án hozott határozatát;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 25. cikke (6) bekezdésének megsértése és téves értelmezése.

2020. május 29-én benyújtott kereset – Laboratorios Ern kontra EUIPO – Le-Vel Brands (Le-Vel)

(T-331/20. sz. ügy)

(2020/C 247/58)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: S. Correa Rodríguez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Le-Vel Brands LLC (Frisco, Texas, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a Le-Vel európai uniós szóvédjegy bejelentése – 15 229 974. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. március 20-án hozott határozata (R 2113/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a „Le-Vel” 15 229 974. sz. európai uniós védjegybejelentést a 3. és a 35. osztályba tartozó valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében;

- az EUIPO-t és a beavatkozó felet (amennyiben a Le-Vel Brands LLC úgy dönt, hogy beavatkozik a jelen eljárásba) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. május 29-én benyújtott kereset – KH kontra EKSZ

(T-334/20. sz. ügy)

(2020/C 247/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: KH (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperest a székhelyre visszarendelő 2019. július 24-i határozatot, amely kiküldetését csak 2019. szeptember 1-jétől december 31-ig ismerte el;
- semmisítse meg a [bizalmas] ügyszámon nyilvántartásba vett, a felperes által [bizalmas] ⁽¹⁾ felettese által az irányában tanúsított, zaklatást megalapozó tények miatt 2019. március 29-én benyújtott segítségnyújtás iránti kérelmét 2019. július 29-én elutasító határozatot;
- semmisítse meg a 2019. október 3-án kelt, (2018-ra vonatkozó) 2019. évi értékelő jelentését, amely alkalmatlanságot állapított meg;
- semmisítse meg az elégtelennek minősített értékelő jelentés miatt a fizetési fokozatban való automatikus előmenetelének alkalmazását mellőző 2019. november 4-i határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapcsoportra hivatkozik.

1. Az újrabesoroló határozattal szemben a felperes három jogalapra hivatkozik:

- Az első jogalap a gondoskodási kötelezettség és a megfelelő ügyintézés megsértésén alapul;
- A második jogalap a tényleges meghallgatáshoz való jog hiányán alapul.
- A harmadik jogalap a 2019. április 2-i feljegyzés indokolásában szereplő téves jogalkalmazáson alapul.

2. A segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító határozattal szemben a felperes öt jogalapra hivatkozik:

- Az első jogalap a segítségnyújtási kötelezettség megsértésén alapul;
- A második jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakba: személyzeti szabályzat) 12a. cikkének megsértésén alapul;
- A harmadik jogalap a személyzeti szabályzat 12a. cikkének téves értelmezésén és téves jogalkalmazáson alapul;
- A negyedik jogalap a hatékony meghallgatáshoz való jog megsértésén alapul;
- Az ötödik jogalap a vizsgálatra bocsátott bizonyítékok nyilvánvalóan téves értelmezésén alapul.

3. Az értékelő jelentéssel szemben a felperes négy jogalapra hivatkozik:

- Az első jogalap az EKSZ ellentmondásos álláspontján alapul;
- A második jogalap a pártatlanság és a semlegesség kötelezettségének megsértésén alapul;
- A harmadik jogalap a segítségnyújtás, a gondoskodás és a megfelelő ügyintézés kötelezettségének megsértésén alapul;
- A negyedik jogalap az indokolás hiányán és a védelemhez való jog megsértésén alapul.

(¹) Kitakart bizalmas adatok.

2020. május 28-án benyújtott kereset – Cseh Köztársaság kontra Bizottság

(T-335/20. sz. ügy)

(2020/C 247/60)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula és J. Vlácil meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Cseh Köztársaság 2014-től 2020-ig tartó időszakra vonatkozó vidékfejlesztési programjához kapcsolódó, a 2018. október 16. és 2018. december 31. közötti időszakban felmerült kiadásokra vonatkozó időközi kifizetések felfüggesztéséről szóló, 2020. március 30-i (EU) CCI 2014CZ06RDNP001 bizottsági végrehajtási határozat (az értesítés a C(2020) 1857 final számú dokumentummal történt) 1. cikkét;
- kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 41. cikke (1) bekezdésének megsértésére alapított jogalapra hivatkozik. A Bizottság ugyanis tévesen véli úgy, hogy a felfüggesztett kifizetéshez kapcsolódó támogatást a nemzeti jogi rendelkezések megsértésével nyújtották. A kérdéses nemzeti jogi rendelkezések megsértését azonban nem lehetett volna megállapítani, mivel e rendelkezések egyáltalán nem vonatkoznak a felfüggesztett kifizetéssel érintett támogatás típusára.

(¹) HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítések: HL 2016. L 130., 7. o.; HL 2017. L 327., 83. o.; HL 2018. L 233., 3. o.

2020. június 3-án benyújtott kereset – Galván Fernández-Guillén kontra ESZT

(T-340/20. sz. ügy)

(2020/C 247/61)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: José Maria Galván Fernández-Guillén (Madrid, Spanyolország) (képviselők: M. Romero Rey és I. Salama Salama, ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási testületnek Banco Popular Español S. A.-ra vonatkozó szanálási intézkedések által érintett részvényesek és hitelezők számára fizetendő kártérítés megítéléséről szóló, 2020. március 17-i SRB/EES/2020/52 határozatát;
- kötelezze az ESZT-t ezen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a magántulajdonhoz való alapvető jog azon okból történő megsértésén alapul, hogy a Banco Popular a szanálás idején pozitív egyenlegű nettó vagyonnal rendelkezett, ami nem igazolja az értékpapíroktól kártérítés nélkül való megfosztást.
2. A második jogalap a tulajdonjog azon okból történő megsértésén alapul, hogy nem voltak egyértelmű értékelési kritériumai annak, hogy elrendelték a Banco Popular szanálását, mivel visszaható hatállyal alkalmazták a 2018. március 29-i (UE) 2018/344 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletben ⁽¹⁾ jóváhagyott új kritériumokat, amely rendelet csak 2018. március 29-én lépett hatályba, vagyis nyolc hónappal a Banco popular szanálását követően.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Deloitte nem volt független a 3. sz. értékelés elvégzése tekintetében, mivel kizárólag a JUR/EES/2020/52 határozatra támaszkodik, tekintettel arra, hogy ugyanez a könyvvizsgáló végezte a 2. sz. ideiglenes értékelést.
4. A negyedik jogalap a védelemhez való jog megsértésén alapul, mivel az ESZT még mindig visszatart bizonyos információkat, és azzal az indokkal titkolja azokat a Banco Popular részvényesei és hitelezői előtt, hogy azok „közvetétele sérthetné az intézmény védelemhez való jogát a folyamatban lévő peres eljárásokban”.

⁽¹⁾ (EU) 2018/344 (.) a 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálás keretében alkalmazott elbánás különbségének értékelésére szolgáló módszerek kritériumait meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2017. november 14-i (EU) 2018/344 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2018, L 67., 3. o.).

2020. június 3-án benyújtott kereset – El Corte Inglés contra EUIPO – Unión Detallistas Españoles (unit)

(T-344/20. sz. ügy)

(2020/C 247/62)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. L. Rivas Zurdo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Unión Detallistas Españoles S. Coop. Unide (Madrid, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: unit európai uniós ábrás védjegy – 16 542 078. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. március 9-én hozott határozata (R 2005/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A fellebbezési tanács tévesen alkalmazta a jogot, amikor nem vette figyelembe, hogy a 1795078. és 2289074. sz. spanyol védjegyet, amelyek használatát igazolni kellett, nem használták megfelelő mértékben, mivel az érintett időszakra vonatkozó értékesítés tekintetében nem állt rendelkezésre bizonyíték, vagy elenyésző bizonyíték állt rendelkezésre, és ezért tévesen állapította meg, hogy a fogyasztók a védjegyeket összetéveszthetik egymással;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. június 4-én benyújtott kereset – Robert Klingel kontra EUIPO (MEN+)

(T-345/20. sz. ügy)

(2020/C 247/63)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Robert Klingel OHG (Pforzheim, Németország) (képviselő: M. Zick ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: MEN+ európai uniós ábrás védjegy bejelentése– 17 985 949. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. március 27-én hozott határozata (R 1906/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az a felperesre nézve kedvezőtlen;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának különösen az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikkével összefüggésben történő megsértése.

2020. június 5-én benyújtott kereset – Freistaat Bayern kontra EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER)

(T-348/20. sz. ügy)

(2020/C 247/64)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Freistaat Bayern (Németország) (képviselő: J. Altmann ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: GEWÜRZSOMMELIER európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 020 504. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2020. március 26-án hozott határozata (R 2430/2019-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2020. június 5-én benyújtott kereset – St. Hippolyt kontra EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature)

(T-351/20. sz. ügy)

(2020/C 247/65)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Németország) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Raisioaqua Oy (Raisio, Finnország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Vital like nature európai uniós ábrás védjegy – 17 165 002. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2020. március 9-én hozott határozata (R 1279/2020-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2020. június 5-én benyújtott kereset – St. Hippolyt kontra EUIPO – Elephant (Strong like nature)**(T-352/20. sz. ügy)**

(2020/C 247/66)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

Felperes: St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Németország) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Elephant Co. Preduzeće za proizvodnju, unutrašnju i spoljnu trgovinu d.o.o. (Belgrád, Szerbia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Strong like nature európai uniós ábrás védjegy – 17 494 071. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. március 27-én hozott határozata (R 1909/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.
-

HELYESBÍTÉSEK**A T-220/20. sz. ügyre vonatkozóan a Hivatalos Lapban megjelent közlemény helyesbítése**

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja C 201., 2020. június 15.)

(2020/C 247/67)

A T-220/20. sz., JL kontra Bizottság ügyben a Hivatalos Lapban közzétett közlemény helyesen:

„2020. április 16-án benyújtott kereset – Kerstens kontra Bizottság

(T-220/20. sz. ügy)

(2020/C 201/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Petrus Kerstens (La Forclaz, Svájc) (képviselő: C. Mourato ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság (kinevezésre jogosult hatóság) 2019. július 11-i, a felpereshez figyelmeztetést intéző határozatát;
- semmisítse meg az Európai Bizottság (kinevezésre jogosult hatóság) 2017. március 27-i, a [bizalmas] ⁽¹⁾ ügy folytatásáról szóló határozatot;
- ítéljen meg felperesnek 30 000 euro kártérítést rendkívüli nem vagyoni kártérítés címén, melyet a Bizottságnak kell megfizetnie;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az EUMSZ 266. cikk megsértésére vonatkozik, vagyis a Törvényszék által hozott megsemmisítési ítélet végrehajtásaként hozott intézkedések nem megfelelő jellegére, valamint a *ne bis in idem* elvének megsértésére.
2. A második jogalap az EUMSZ 266. cikk megsértésére, a megfelelő ügyintézés elvének, így az ügyek pártatlan és méltányos intézésére vonatkozó kötelezettség megsértésére, az ártatlanság vélelmének megsértésére, valamint a védelemhez való jog megsértésére vonatkozik.
3. A harmadik jogalap az EUMSZ 266. cikk megsértésére, az igazgatási vizsgálatokra és a fegyelmi eljárásra alkalmazandó eljárási szabályok megsértésére, valamint az indokolási kötelezettség megsértésére vonatkozik.
4. A negyedik jogalap a fent hivatkozott jogsértések miatti rendkívüli kártérítés megítélésére vonatkozik.”

⁽¹⁾ Kitakart bizalmas adatok.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU