

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagal Sprendimo Nr. 280/2004/EB 3 straipsnio 2 dalį, skaitomą kartu su Sprendimu Nr. 166/2005/EB, valstybės narės turi pranešti Komisijai vėliausiai iki 2005 m. kovo 15 d., o po to — kas antri metai, apie nacionalines priemones, kurių imtasi siekiant apriboti ir (arba) sumažinti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisiją ir įgyvendinti Kioto protokolą.

Tačiau šio ieškinio pareiškimo dieną atsakovė apie šias priemones dar nebuvo pranešusi.

(¹) OL L 49, p. 1.

(²) OL L 55, p. 57.

2008 m. rugsėjo 10 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Emanuela Sbarigia prieš Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar — Associazione Sindacale Proprietari Farmacia ir Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

(Byla C-393/08)

(2008/C 285/46)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Emanuela Sbarigia

Atsakovės: Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar — Associazione Sindacale Proprietari Farmacia ir Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

Prejudiciniai klausimai

1. Ar su Bendrijos laisvos konkurencijos apsaugos ir laisvo paslaugų teikimo principais, įtvirtintais EB sutarties 49, 81, 82, 83, 84, 85, 86 straipsniuose, suderinami pirmiau nurodyti draudimai vaistinėms nesilaikyti metinių atostogų grafiko ir laisvai dirbti, net viršijant maksimalų darbo valandų skaičių, kuris šiuo metu numatytas pirmiau minėtose Lacijos regiono įstatymo Nr. 26/2002 nuostatose, ir privalomas reikalavimas, norint Romos komunoje nukrypti nuo pirmiau nurodytų draudimų, iš anksto įvertinti to paties regiono įstatymo 10 straipsnio 2 dalies prasme, ar šios išimties taikymo prašančiųjų vaistinių vieta komunos teritorijoje yra specifinė

(ši vertinimą pagal savo diskreciją turi atlikti viešosios administracijos įstaiga, gavusi tame pačiame straipsnyje nurodytų įstaigų ir institucijų pritarimą)?

2. Ar su Europos Sąjungos steigimo sutarties 152 ir 153 straipsniais suderinami viešosios farmacijos paslaugos, kurios tikslas — vartotojų sveikatos apsauga, teikimui nustatyti apribojimai ar draudimai suteikti atskiroms vaistinėms galimybę padidinti darbo laiką per dieną, savaitę ir metus, kaip antai įtvirtinti Regiono įstatyme Nr. 26/2002?

2008 m. rugsėjo 12 d. Zipcar, Inc. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. birželio 25 d. Pirmosios instancijos teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-36/07 Zipcar, Inc. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

(Byla C-394/08 P)

(2008/C 285/47)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Zipcar, Inc., atstovaujama solisitoriaus M. Elmslie, baristerio N. Saunders

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), Canary Islands Car SL

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- Visiškai panaikinti 2008 m. birželio 25 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą byloje T-36/07.
- Gražinti paraišką Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) priimti sprendimą.
- Priteisti iš atsakovės atlyginti dėl šio apeliacinio skundo ir Pirmosios instancijos teisme pareikšto ieškinio apeliantės patirtas išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad ginčijamas sprendimas turėtų būti panaikintas remiantis šiais pagrindais:

1. Skundžiamo sprendimo teisėtumo peržiūros faktinio ir teisinio pagrindo nepagrįstas išplėtimas. Teigiama, kad Pirmosios instancijos teismas savo sprendime pakeitė ginčo VRDT apeliacinėje taryboje dalyką ir atsižvelgė į faktus bei dalykus, kurie išplėtė ginčo VRDT faktinį bei teisinį pagrindą.