

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Registruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: žodinis prekių ženklas TIR 20 FILTER CIGARETTES 34 klasės prekėms (Bendrijos prekių ženklas Nr. 400 804).

Bendrijos prekių ženklo savininkas: ieškovė.

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: AD Bulgartabac Holding.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: pripažinti nagrinėjamo Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti ieškovės apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: neišnagrinėjus savo iniciatyva AD Bulgartabac Holding pateiktos paraiškos priimtinojo sąlygų, pažeidžiant Bendrijos teisę buvo neatsižvelgta į Reglamentą (EB) Nr. 40/94 ⁽¹⁾ ir kitas procedūrinės taisyklės.

⁽¹⁾ 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1).

2008 m. birželio 23 d. Frantisek Doktor pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. balandžio 16 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-73/07 Doktor prieš Tarybą

(Byla T-248/08 P)

(2008/C 223/91)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Frantisek Doktor (Bratislava, Slovakija), atstovaujamas advokatų S. Rodrigues ir C. Bernard-Glanz

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Apelianto reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. balandžio 16 d. Europos Sąjungos Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-73/07;
- Patenkinti apelianto pirmos instancijos teisme nurodytus reikalavimus panaikinti sprendimą ir atlyginti žalą;

— Priteisti iš atsakovės pirmoje instancijoje visas su ieškiniu dėl panaikinimo ir su apeliacija susijusias bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniu skundu apeliantas prašo panaikinti 2008 m. balandžio 16 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje *Doktor prieš Tarybą*, F-73/07, atmetantį ieškinį, kuriame ieškovas prašė, pirma, panaikinti Tarybos sprendimą dėl ieškovo atleidimo iš darbo pasibaigus jo bandomajam laikotarpiui ir, antra, priteisti nuostolius tariamai patirtai profesinei, finansinei ir moralinei žalai atlyginti.

Grįsdamas apeliacinį skundą ieškovas nurodo, kad Tarnautojų teismas i) iškraipė kai kuriuos įrodymus, konkrečiai didžiąją dalį savo išvadų paremdamas netiksliai jam pateiktos bylos dokumentų vertinimu iš esmės; ii) pažeidė ieškovo gynybos teises, nes neatsižvelgė arba neaptarė jam pateikto daugelio elementų arba argumentų; ir iii) kalbant apie ieškovo teisę bandomąjį laikotarpį dirbti normaliomis sąlygomis ir administracijos teisę papildyti ieškovo nenaudai priimto akto motyvuojamąją dalį per Bendrijos teismų rašytinį proceso dalį, padarė dvi teisės klaidas aiškindamas Bendrijos teisę.

2008 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Vion prieš VRDT (PASSION FOR BETTER FOOD)

(Byla T-251/08)

(2008/C 223/92)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Vion NV (Bestas, Nyderlandai), atstovaujama advokato A. Klinger.

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui).

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. birželio 25 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (apelacinė byla R 562/2007-4);
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „PASSION FOR BETTER FOOD“ 5, 29 ir 30 klasių prekėms — paraiška Nr. 5 039 946.

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.

Apelacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes pateiktas registruoti prekių ženklas turi pakankamą skiriamąjį požymį.

⁽¹⁾ 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1).

apie jos bylos eigą, nėra sprendimas tiek, kiek laiške nėra pateikti atsakymai dėl ieškovės suformuluotų prašymų pagrįstumo.

Be to, ieškovė tvirtina, kad konkurencijos srityje skundą teikiantis asmuo turi teisę į tai, kad Komisija išsamiai išnagrinėtų jo skundą ir priimtų motyvuotą sprendimą.

2008 m. birželio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Biotronik prieš VRDT (BioMonitor)*

(Byla T-257/08)

(2008/C 223/94)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

2008 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Associazione Giullemanidallajuve prieš Komisiją*

(Byla T-254/08)

(2008/C 223/93)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: L'Associazione Giullemanidallajuve (Garibaldi, Italija), atstovaujama advokatų L. Misson, G. Ernes ir A. Kettels

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Konstatuoti Komisijos neveikimą.
- Įpareigoti ją vykdyti savo kompetenciją ir atsakyti į ieškovės 2007 m. gegužės mėn. pateiktą skundą.
- Imtis visų būtinų priemonių šiuo tikslu.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė tvirtina, kad Komisija nevykdė savo pareigos veikti tiek, kiek ji, to jos paprašius, nepriėmė savo sprendimo dėl ieškovės Komisijai 2007 m. gegužės mėn. pateikto skundo, susijusio su tariamais EB 81 ir 82 straipsnių pažeidimais, kuriuos padarė *Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC)*, *Comitato Olimpico Nazionale Italiano (CONI)*, Europos futbolo asociacijų sąjunga (*UEFA*) ir Tarptautinė futbolo asociacijos federacija (*FIFA*).

Ieškovė mano, kad jai adresuotas 2008 m. kovo mėn. Komisijos laiškas po to, kai buvo paprašyta veikti, ir kuriuo informuojama

Šalys

Ieškovė: Biotronik Meß- und Therapiegeräte GmbH (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokatų U. Sander ir R. Böhm.

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT).

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. balandžio 24 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 466/2007-4;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „BioMonitor“ 9, 10 ir 38 klasių prekėms ir paslaugoms; vėliau prekių sąrašas buvo apribotas tik 10 klasės prekėmis — paraiška Nr. 4 556 023.

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.

Apelacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas, nes pateiktas registruoti prekių ženklas turėjo skiriamąjį požymį ir nebuvo aprašomasis.

⁽¹⁾ 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1).