

9. Devintasis ieškinio pagrindas: Reglamento Nr. 659/1999 14 straipsnio 1 dalies ir 7 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes 4 straipsnio 1 dalyje ir 4 straipsnio 4 dalyje nurodyta išieškoti pagalbą ir įpareigota užkirsti jai kelią, o taip pažeidžiami teisės aktai, kuriais reglamentuojama valstybės pagalba.

4 straipsnio 1 dalyje nurodytas išieškojimas priskirtinas ne „pagalbai“, o DPAG pajamoms iš reguliuojamų laisvų tarifų. Reikalavimas nutraukti veiksmus negali būti patenkinamas sumažinant „pagalbą“. „Pensijų subsidijų“ sumažinimas nepaveiktų „sąlyginio pranašumo“ dydžio. Veiksmų nutraukimas pagal 4 straipsnio 4 dalį reikalauja pakeisti kainų reguliavimą ir todėl įsikišama į ieškovės reguliavimo diskreciją.

10. Dešimtas ieškinio pagrindas: ESS 6 straipsnio, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio, gero administravimo principo ir Reglamento Nr. 659/1999 10 straipsnio 1 dalies pažeidimas dėl pernelyg ilgų proceso trukmės ir Komisijos neveikimo.

- (¹) 2004 m. kovo 16 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimas *Danske Busvognmænd prieš Komisiją* (T-157/01, Rink. p. II-917).
 (2) 2001 m. kovo 13 d. Teisingumo Teismo sprendimas *PreussenElektra* (C-379/98, Rink. p. I-2099).
 (3) 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339).
 (4) 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

2012 m. kovo 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Bayerische Motoren Werke prieš VRDT (ECO PRO)*

(Byla T-145/12)

(2012/C 165/49)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Bayerische Motoren Werke AG* (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokato C. Onken

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Reikalavimai

- Panaikinti 2012 m. sausio 18 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1418/2011-4;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: žodinis prekių ženklas „ECO PRO“ 9 ir 12 klasių prekėms — Tarptautinė paraiška (IR) Nr. W 1059979

Eksperto sprendimas: atsisakyti taikyti tarptautinės registracijos apsaugą, skirtą Europos Sąjungai.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba neteisingai nustatė, kad ieškovės prekių ženklo tarptautinė registracija neturi skiriamojo požymio, kaip jis suprantamas pagal šį straipsnį.

2012 m. kovo 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Wünsche Handelsgesellschaft International prieš Europos Komisiją*

(Byla T-147/12)

(2012/C 165/50)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Wünsche Handelsgesellschaft International mbH & Co KG* (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokatų K. Landry ir G. Schwendinger

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2011 m. rugsėjo 16 d. Komisijos sprendimą REM 02/09 [K(2011) 6393 galutinis] ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė prašo panaikinti 2011 m. rugsėjo 16 d. Sprendimą REM 02/09 [K(2011) 6393 galutinis], kuriuo Komisija nusprendė, kad nepagrįstas „Agaricus“ grybų konservų, kuriuos ieškovė importavo iš Kinijos 2004 ir 2006 m., importo muito sumažinimas nustatytu atveju.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Bendrijos muitinės kodekso ⁽¹⁾ 220 straipsnio 2 dalies b punkto pažeidimas

- Ieškovė ginčija tai, kad, kaip tvirtina Komisija, Vokietijos muitinės institucijos šiuo atveju padarė klaidą.
- Bet kuriuo atveju, ieškovė negalėjo pagrįstai įrodyti klaidą (kurią nurodė Komisija). Ji veikė sąžiningai ir yra patyrusi, todėl neturėtų būti kaltinama nerūpestingumu. Atsižvelgiant į teisinės situacijos sudėtingumą ir praktiką, kurios laikosi Vokietijos valdžios institucijos jau keletą metų, ieškovė nurodo teisėtų lūkesčių principą.

2. Muitinės kodekso 239 straipsnio pažeidimas

- Komisija padarė formalią teisės klaidą, nes ji glaustai atsisakė sumažinti Bendrijos muitinės kodekso 239 straipsnyje numatytą importo muitą darydama paprastą nuorodą į šio kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkte skelbiamą išimtį.
- Be to, Komisija padarė materialią teisinę klaidą neatsižvelgusi į tai, kad šiuo atveju buvo šio kodekso 239 straipsnyje nurodytos „ypatingos aplinkybės“, ir kad buvo įvykdytos taikant šią nuostatą muito sumažinimo sąlygos.

3. Bendrųjų teisės principų pažeidimas

- Be to, ieškovė kaltina Komisiją tuo, kad ji priimtu sprendimu pažeidė pirminės teisės teisėtų lūkesčių, proporcingumo, gero administravimo ir vienodo vertinimo principus.

⁽¹⁾ 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, 19.10.1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307).

2012 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Deutsche Post prieš Komisiją*

(Byla T-152/12)

(2012/C 165/51)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Deutsche Post AG* (Bona, Vokietija), atstovaujama advokatų J. Sedemund, T. Lübbig ir M. Klasse

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2012 m. sausio 25 d. Europos Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos Nr. C 36/2007 (ex NN 25/2007), kurią Vokietija suteikė *Deutsche Post AG* (Komisijos dokumentas Nr. K(2012) 184 galutinis), 1, 2 ir 4–6 straipsnius;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė iš viso remiasi trylika pagrindų.

A. Ieškovė, grįsdama savo ieškinį dėl 2012 m. sausio 25 d. Komisijos sprendimo 1 ir 4–6 straipsnių panaikinimo, nurodo 10 ieškinio pagrindų.

Pirmasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas

ties, kiek dalinis buvusios valstybės įmonės *Pensions-Altlasten* (istorinės sąnaudų pensijoms) valstybės finansavimas buvo klaidingai priskirtas valstybės pagalbai, o tai prieštarauja Bendrojo Teismo praktikai byloje „Rombus“ ⁽¹⁾.

Antrasis ieškinio pagrindas: SESV 108 straipsnio 1 dalies ir Reglamento (EB) Nr. 659/1999 ⁽²⁾ 1 straipsnio b punkto i papunkčio pažeidimas

dėl klaidingo istorinių sąnaudų pensijoms finansavimo priskyrimo „naujai“ pagalbai.

Trečiasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas

dėl klaidingo kainų reguliavimo kvalifikavimo pagalbos priemonės, kuri prieštarauja Teisingumo Teismo praktikai byloje „PreussenElektra“ ⁽³⁾, ir dėl prieštaravimo, kad ginčijamas nepagrįstas išlaidų paskirstymas tarp dviejų prekių grupių yra valstybės pagalba.

Ketvirtasis ieškinio pagrindas: kompetencijos ir vertinimo klaida bei nediskriminavimo principo ir valstybių narių pareigos bendradarbiauti pažeidimas

dėl retrospektyvaus nacionalinio kainų reguliavimo pažeidimo, nepaisant ilgos tokios reguliavimo patirties ir neatitinkančio visos ankstesnės Komisijos sprendimų priėmimo praktikos.