

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Antonio Facchini.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodinių elementų „ANTONIO BACIONE“, 3, 14, 18 ir 25 klasių prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 9 056 037.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi per protesto procedūrą: vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „erreà“, ir vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra du persidengiantys rombai, 3, 9, 14, 16, 18, 25, 28, 35 ir 41 klasių prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai:

— Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas ir

— Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

2013 m. sausio 28 d. pareikštas ieškinys byloje 1. garantovaná prieš Komisiją

(Byla T-42/13)

(2013/C 79/51)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: 1. *garantovaná a.s.* (Bratislava, Slovakija), atstovaujama solisitoriaus M. Powell, baristerio G. Forwood, advokatų M. Staroň ir P. Hodál

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2012 m. gruodžio 21 d. Komisijos raštą byloje COMP/39.396 — Kalcio karbidas, kiek pagal jį:

— taikoma 4,5 % palūkanų norma laikotarpiams, kuriais Bendrasis Teismas i) atidėjo 2009 m. liepos 22 d. Komisijos sprendimo C(2009) 5791 galutinis byloje Nr. COMP/39.396 — Kalcio karbido ir magnio pagrindo reagentai, naudojami plieno ir dujų pramonėje, 2 straipsnio įgyvendinimą ieškovės atžvilgiu ir ii) atidėjo

reikalavimą, kad ieškovė pateiktų banko garantiją, kad būtų išvengta nedelstino minėto sprendimo 2 straipsnyje nustatytos baudos išieškojimo,

— nustatyta, kad 2013 m. sausio 25 d. mokėtina suma, apimanti baudą ir palūkanas už pavėluotą mokėjimą, siekia 20 293 586,60 EUR,

— formaliai nurodoma, kad ieškovė privalo ne vėliau kaip 2013 m. sausio 25 d. atlikti laikiną 20 293 586,60 EUR mokėjimą arba pateikti šią sumą padengiančią priimtina finansinę garantiją.

— Nurodyti atsakovei padengti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Komisija neturėjo jokio teisinio pagrindo taikyti palūkanas už laikotarpį, kurį apima nutartis dėl laikinųjų apsaugos priemonių, nes 2009 m. spalio 20 d. Nutartimi dėl laikinųjų apsaugos priemonių atidėtas 2009 m. liepos 22 d. Komisijos sprendimo C(2009) 5791 2 straipsnio įgyvendinimas ieškovės atžvilgiu. Pati bauda netapo „mokėtina“, kaip tai suprantama pagal Įgyvendinimo taisyklių⁽¹⁾ 79 straipsnio c punktą. Vadovaujantis principu *accessorium sequitur principale*, su bauda susijusios palūkanos gali susidaryti tik nuo tos dienos, kai bauda tampa mokėtina.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: kiek tai susiję su laikotarpiu, kurį apima nutartis dėl laikinųjų apsaugos priemonių, 4,5 % tarifo palūkanų taikymas pažeidė ieškovės teisėtus lūkesčius, nes 2011 m. kovo 2 d. Nutartimi dėl laikinųjų apsaugos priemonių atidėtas reikalavimas, kad ieškovė pateiktų banko garantiją, kad būtų išvengta nedelstino 2009 m. liepos 22 d. Komisijos sprendimo C(2009) 5791 2 straipsnyje jai nustatytos baudos išieškojimo. Dėl šios nutarties ieškovė buvo tokioje padėtyje, tarsi būtų pateikusi banko garantiją. Todėl ieškovė galėjo, remdamasi 2009 m. liepos 24 d. Komisijos raštu, kuriame pranešta apie Sprendimą C(2009) 5791, teisėtai tikėtis, kad nuo baudos mokėtinės palūkanos bus apskaičiuotos taikant Įgyvendinimo taisyklių 86 straipsnio 5 dalyje nustatytą tarifą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: taikant 4,5 % tarifo palūkanas laikotarpiams, kuriuos apima nutartys dėl laikinųjų apsaugos priemonių, panaikinamas praktinis nutarčių dėl laikinųjų apsaugos priemonių poveikis, nes Įgyvendinimo taisyklių 86 straipsnio 2 dalies b punkte ir 86 straipsnio 5 dalyje numatytų dviejų palūkanų tarifų paskirtis — paskatinti įmones pateikti banko garantiją ir, atvirkščiai, nubausti tas, kurios atsisako mokėti mokėtina tapusią baudą ar pateikti tinkamą banko garantiją. Ieškovės negalima bausti taikant baudžiamąjį palūkanų tarifą už tai, kad ji nepateikia banko garantijos, tokiais aplinkybėmis, kai i) Bendrasis Teismas atidėjo baudos mokėjimą ir ii) pripažino, kad ieškovė objektyviai negalėjo pateikti banko garantijos.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: taikant 4,5 % tarifo palūkanas laikotarpiams, kuriuos apima nutartys dėl laikinųjų apsaugos priemonių, pažeidžiamas proporcingumo principas. Neproporcinga bausti ieškovo, taikant įgyvendinimo taisyklių 86 straipsnio 2 dalies b punkte nustatyto tarifo palūkanas, tokiomis aplinkybėmis, kai i) bauda nėra mokėtina ir ii) ES teismas nustatė, kad ji negali sumokėti baudos ar suteikti tinkamos banko garantijos.

(¹) 2002 m. gruodžio 23 d. Komisijos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2342/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento įgyvendinimo taisyklės (OL L 357, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 145), iš dalies pakeistas.

2013 m. sausio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Donnici prieš Parlamentą*

(Byla T-43/13)

(2013/C 79/52)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Beniamino Donnici (Castrolibero, Italija), atstovaujamas advokatų V. Vallefucio ir J. Van Gysegheem

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas prašo, kad Bendrasis Teismas pripažintų rimtą Europos Parlamento padarytą pažeidimą, šiam 2007 m. gegužės 24 d. priėmus sprendimą, kuriuo ieškovui padaryta žala ir kuris vėliau panaikintas 2009 m. balandžio 30 d. Teisingumo Teismo paskelbtu sprendimu, ir dėl to įpareigoti Europos Parlamentą tinkamai atlyginti turtinę ir neturtinę žalą, kurią ieškovas patyrė ir gali patirti dėl minėto neteisėto sprendimo, kuri sudaro 1 720 470 EUR, arba mažesnę teismo nustatytą sumą. Priteisti su šia byla susijusias bylinėjimosi išlaidas, honorarus ir kitas sumas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovas šioje byloje, tas pats kaip ir bylose T-215/07 ir C-9/08 *Donnici prieš Parlamentą*, reikalauja kompensacijos už žalą, patirtą dėl atsakovo atsisakymo pripažinti jo kaip Europos Parlamento nario mandato, kurį vėliau panaikino Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, galiojimą.

Grįsdamas ieškinį ieškovas tvirtina, kad nagrinėjamu atveju įvykdytos visos teismų praktikoje nustatytos sąlygos dėl Sąjungos institucijų deliktinės atsakomybės pripažinimo, visų pirma kiek tai susiję su:

— ginčijamų veiksmų neteisėtumu;

— žalos realumu;

— priežastiniu ryšiu, taip pat

— Sąjungos kalte arba jos padaryto pažeidimo sunkumo laipsniu. Šiuo atžvilgiu teigiama, kad šioje byloje nagrinėjamu sprendimu atsakovas pakankamai rimtai ir akivaizdžiai pažeidė teisės normą, kuria privatiems asmenims suteikiamos teisės.

2013 m. sausio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *AbbVie prieš EMA*

(Byla T-44/13)

(2013/C 79/53)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *AbbVie, Inc.* (Vilmingtonas, Jungtinės Amerikos Valstijos) ir *AbbVie Ltd* (Meidenhedas, Jungtinė Karalystė), atstovaujamos advokatų P. Bogaert, G. Berrisch ir solisitoriaus B. Kelly

Atsakovė: Europos vaistų agentūra

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2013 m. sausio 14 d. Europos vaistų agentūros sprendimą EMA/748792/2012 leisti susipažinti su dokumentais, esančiais su prašymu pateikti vaistą rinkai susijusioje medžiagoje,

— priteisti iš Europos vaistų agentūros bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad sprendimas pažeidžia Skaidrumo reglamento (¹) 4 straipsnio 2 dalį ir ieškovių pagrindines teises į konfidencialios komercinės informacijos apsaugą.

2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad sprendimas pažeidžia Skaidrumo reglamento 4 straipsnio 4 dalį ir gero administravimo principą.