

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas, nes žodis „MARGARITA“ neapibūdina pagrindinių gaminio savybių;
- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, terminas „MARGARITAS“ turi skiriamųjų požymių saldumynų atžvilgiu.

2013 m. liepos 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Federación Nacional de Cafeteros de Colombia prieš VRDT — Hautrive (COLOMBIANO HOUSE)*

(Byla T-387/13)

(2013/C 274/35)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: Federación Nacional de Cafeteros de Colombia (Bogota, Kolumbija), atstovaujama advokatų A. Pomares Caballero ir M. Pomares Caballero

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Nadine Helene Jeanne Hautrive (Chatou, Prancūzija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pakeisti 2013 m. gegužės 17 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 757/2012-5 ir nuspręsti, kad nagrinėjamu atveju tenkinami Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalyje numatyto atsisakymo registruoti pagrindo reikalavimai;
- arba, priešingu atveju, panaikinti ginčijamą sprendimą;
- ir bet kuriuo atveju priteisti iš VRDT jos pačios ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Nadine Helene Jeanne Hautrive.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas su žodiniais elementais COLOMBIANO HOUSE 16, 25 ir 43 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 9 225 798.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savi-ninkė: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: saugoma geografinė nuoroda, kurioje yra žodiniai elementai „Café de Colombia“.

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai:

— Reglamento Nr. 510/2006 14 straipsnio pažeidimas;

— Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalies, taikomos atsižvelgiant į Reglamento Nr. 510/2006 13 straipsnį, pažeidimas;

— Procedūrinis pažeidimas dėl motyvavimo trūkumo.

2013 m. rugpjūčio 1 d. pareikštas ieškinys byloje *SolarWorld ir Solsonica prieš Komisiją*

(Byla T-393/13)

(2013/C 274/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: SolarWorld AG (Bona, Vokietija) ir *Solsonica SpA* (Čitadukalė, Italija), atstovaujamos advokato L. Ruessmann ir solisitoriaus J. Beck

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu;

— panaikinti Komisijos reglamento (ES) Nr. 513/2013 ⁽¹⁾ 1 straipsnio 2 dalį, kiek ja iki 2013 m. rugpjūčio 6 d. atidėtas visiško laikinojo antidempingo muito taikymas Kinijos kilmės ar siunčiamų iš Kinijos fotovoltinių modulių, elementų ir plokštelių iš kristalinio silicio importui;

- nurodyti valstybių narių muitinės institucijoms taikyti Komisijos reglamento (ES) Nr. 513/2013 1 straipsnio 2 dalies ii punkte nustatytas antidempingo muito normas nuo 2013 m. birželio 6 d.;
- nurodyti Komisijai atlyginti ieškovėms žalą, kiek antidempingo muito normas, nustatytos Komisijos reglamento (ES) Nr. 513/2013 1 straipsnio 2 dalies ii punkte, netaikytos nuo 2013 m. birželio 6 d. ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

- 1) Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad priėmus Komisijos reglamento (ES) Nr. 513/2013 1 straipsnio 2 dalies i punktą pažeista Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 2 dalis.
- 2) Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią faktinių aplinkybių vertinimo klaidą, nustačiusi laikinųjų antidempingo priemonių pereinamąjį laikotarpį pagal Komisijos reglamento (ES) Nr. 513/2013 1 straipsnio 2 dalies i punktą.
- 3) Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija akivaizdžiai ir rimtai pažeidė rūpestingumo ir gero administravimo pareigas, priėmusi Komisijos reglamento (ES) Nr. 513/2013 1 straipsnio 2 dalies i punktą.
- 4) Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad priėmusi Komisijos reglamento (ES) Nr. 513/2013 1 straipsnio 2 dalies i punktą Komisija veikė neteisėtai ir sukėlė žalą ieškovėms, kurią turi atlyginti ES pagal SESV 340 straipsnio 2 dalį.

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 4 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 513/2013, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės arba iš Kinijos Liaudies Respublikos siunčiamiems fotovoltiniams moduliams iš kristalinio silicio ir jų pagrindinėms sudėtinėms dalims (t. y. elementams ir plokštelėms) nustatomas laikinasis antidempingo muitas ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 182/2013, kuriuo nustatomas reikalavimas registruoti šiuos importuojamus Kinijos Liaudies Respublikos kilmės arba iš Kinijos Liaudies Respublikos siunčiamus produktus (OL L 152, p. 5).

⁽²⁾ 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 343, p. 51).

2013 m. rugpjūčio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Photo USA Electronic Graphic prieš Tarybą*

(Byla T-394/13)

(2013/C 274/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Photo USA Electronic Graphic, Inc.* (Pekinas, Kinija), atstovaujama advokato K. Adamantopoulos

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

pripažinti negaliojančiu 2013 m. gegužės 13 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 412/2013, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės keraminiams stalo ir virtuvės reikmenims nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas (OL L 131, p. 1), tiek, kiek juo ieškovei nustatomas antidempingo muitas, ir

nurodyti atsakovei padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

Nurodydama pirmąjį ieškinio pagrindą ieškovė teigia, kad Komisija ir Taryba (toliau — institucijos) padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, kai į tyrimo produkto apibrėžtą sritį įtraukė poliesterio plėvele padengtus keraminius puodus.

Antruoju ieškinio pagrindu ji teigia, kad padengtus keraminius puodus priskirdamos prie kitų rūšių akmens keramikos stalo ir virtuvės reikmenų institucijos atliko neteisingą palyginimą ir pažeidė 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 343, p. 51; toliau — pagrindinis reglamentas) 2 straipsnio 10 dalį.