

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodinis prekių ženklas „CryoSave“ 10, 42 ir 44 klasių prekėms

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2013 m. rugsėjo 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Navarra de Servicios y Tecnologías* prieš Komisiją

(Byla T-487/13)

(2013/C 313/64)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Navarra de Servicios y Tecnologías SA* (Pamplona, Ispanija), atstovaujama *abogado* A. Andérez González

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek jis su ja susijęs, ir priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniui pagrįsti ieškovė nurodo keturis pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu.

Šiuo klausimu ieškovė remiasi:

— valstybės pagalbos nebuvimu, nes šiuo atveju nėra nei valstybės vaidmens pervedant valstybės išteklius, nei ūkinę veiklą vykdančiams subjektams suteikto pranašumo, nei konkurencijos iškraipymo ar pavojaus valstybių narių prekybai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 106 straipsnio 2 dalies ir prie 1997 m. spalio 2 d. Amsterdamo sutarties pridėto Protokolo dėl valstybių narių visuomeninės transliacijos sistemos pažeidimu.

Šiuo klausimu ieškovė remiasi:

— bendrojo ekonominio intereso paslaugų, dėl kurių suplanavimo, organizavimo ir finansavimo valstybėms narėms suteikta didelė veiksmų laisvė, teisine forma,

— palankesnės konkurencinės pozicijos už tą, kurią gavo ieškovė, nebuvimu, ir

— Sprendime *Altmark* nustatytų kriterijų laikymusi šiuo atveju, kadangi egzistuoja su viešąja paslauga susijusių įsipareigojimų aiški apibrėžtis bei tiesioginis delegavimas ir kadangi buvo atliktas išsamus bei objektyvus ekonominis vertinimas, kuris neviršija išlaidų, patirtų vykdanč su viešąja paslauga susijusius įsipareigojimus.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 107 straipsnio 3 dalies c punkto pažeidimu, nes šiuo atveju egzistuoja bendrojo intereso tikslas, kuriam įgyvendinti skirta ginčijama priemonė yra adekvati ir proporcinga bei nesukelia nereikalingų iškraipymų rinkoje.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su esamu piktnaudžiovimu įgaliojimais, kiek tai susiję su ginčijamo sprendimo tikslu bei juo siekiamu galutiniu tikslu ir su akivaizdžiu sprendimu siekiamo teorinio tikslo ir jo taikymo sukeltų pasekmių, kurios prieštarauja bendrajam interesui ir yra palankios vieno ar kelių konkrečių ūkio subjektų komerciniams ir ekonominiams interesams, neproporcingumu.