

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Eurospeed Ltd*

Atsakovė: *Szegedi Törvényszék*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar dėl to, kad valstybė narė turi pareigą atlyginti dėl Sąjungos teisės pažeidimo padarytą žalą, nagrinėjant tuo pagrindu pareikštą ieškinį dėl tokios žalos atlyginimo valstybės narės institucijai netaikytinos su tokia atsakomybe susijusios taisyklės?
2. Neigiama atsakymo į pirmąjį klausimą atveju, ar pagal Reglamento (EB) Nr. 561/2006⁽¹⁾ 10 straipsnio 3 dalį nenumatyta galimybė valstybei narei priimti nacionalinės teisės nuostatų, be kita ko, ir numatančiųjų sankciją už minėtame reglamente numatytų pareigų pažeidimą, kuri gali būti taikoma šį pažeidimą faktiškai padariusiam transporto priemonės vairuotojui ir transporto įmonei arba tik vairuotojui vietoj transporto įmonės?
3. Teigiamo atsakymo į antrąjį klausimą atveju, ar nacionalinio teismo sprendimas administracinėje byloje, pagrįstas ne Reglamento Nr. 561/2006 10 straipsnio 3 dalimi, bet šiai nuostatai prieštaraujančiomis vidaus teisės nuostatomis, gali būti pripažintas akivaizdžiai pažeidžiančiu Sąjungos teisę?

⁽¹⁾ 2006 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 561/2006 dėl tam tikrų su kelių transportu susijusių socialinių teisės aktų suderinimo ir iš dalies keičiantis Tarybos reglamentus (EEB) Nr. 3821/85 ir (EB) Nr. 2135/98 bei panaikinant Reglamentą (EEB) Nr. 3820/85 (Tekstas svarbus EEE) – Deklaracija (OL L 102, p. 1).

2014 m. birželio 12 d. Tribunalul Timiș (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Silvia Ciup/Administrația Județeană a Finanțelor Publice (AJFP) Timiș – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Timișoara*

(Byla C-288/14)

(2014/C 303/25)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Timiș

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Silvia Ciup*

Atsakovė: *Administrația Județeană a Finanțelor Publice (AJFP) Timiș – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Timișoara*

Prejudicinis klausimas

Ar Teisingumo Teismo praktikoje nustatyti teisių gynimo priemonių Europos Sąjungos teisės pažeidimų atveju lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnyje įtvirtinta teisė į nuosavybę gali būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias išskaidant mokėjamą 5 metų laikotarpį nukeliamas mokesčio, surinkto pažeidžiant Bendrijos teisę, grąžinimas ir su juo susijusių palūkanų sumokėjimas, kurie įsigaliojusiam teismo sprendime nustatyti iki 2015 m. gruodžio 31 d.?