

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad pagrindinio antidempingo reglamento 2 straipsnio 5 dalies antra pastraipa, kaip šioje byloje ją aiškina institucijos, negali būti taikoma importui iš PPO narės, nes ji nesuderinama su PPO antidempingo susitarimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad vertinant žalą neatsižvelgiama į veiksnį, dėl kurių nutrūksta tariamos žalos ir importo tariamai dempingo kaina priežastinis ryšys, pažeidžiant pagrindinio antidempingo reglamento 3 straipsnio 7 dalį.

(¹) 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 343, 2009, p. 51).

2014 m. vasario 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Daimler prieš Komisiją*

(Byla T-128/14)

(2014/C 151/33)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Daimler AG* (Štutgartas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Arhold, B. Schirmer ir N. Wimmer

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. gruodžio 13 d. atsakovės Sprendimą SG.B.5/MF/rc – sg.dsg1.b.5(2013) 3963453 – GESTDEM 2013/4643,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė skundžia Komisijos sprendimą dėl antrojo ieškovės prašymo leisti susipažinti su dokumentais, susijusiais su Direktyvos 2007/46/EB (¹) 29 straipsnyje numatyta procedūra, per kurią Prancūzijos Respublika atsisakė registruoti tam tikras ieškovės pagamintas transporto priemones.

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo tokius pagrindus:

1. Teisės susipažinti su byla pažeidimas

- Ieškovė tvirtina, kad Komisija klaidingai nepripažino teisės susipažinti su byla, įtvirtintos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies b punkte. Ji teigia, kad Direktyvos 2007/46 29 straipsnyje numatyta procedūra tiesiogiai ir konkrečiai su ja susijusi. Dėl šios priežasties ji turi teisę susipažinti su susijusiais dokumentais, kad galėtų veiksmingai pasinaudoti savo teise būti išklausytai.

2. Ieškovės teisių pagal Orhuso konvenciją (²) pažeidimas

- Ieškovė tvirtina, kad pažeista Orhuso konvencija kartu su Reglamentu (EB) Nr. 1367/2006 (³). Dokumentuose, su kuriais ieškovė pageidauja susipažinti, yra informacijos aplinkosaugos klausimais. Nėra nei teisinių, nei faktinių priežasčių atsisakyti siekiant apsaugoti vykstantį tyrimą, visų pirma atsisakymas prieštarauja Orhuso konvencijoje įtvirtintiems reikalavimams.

3. Teisės susipažinti su dokumentais pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 42 straipsnį, SESV 15 straipsnio 3 dalį ir Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001 ⁽⁴⁾
- Ieškovė tvirtina, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiama Reglamento Nr. 1049/2001 2 straipsnio 1 dalis ir kartu SESV 15 straipsnio 3 dalis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 42 straipsnis, nes ji turi teisę susipažinti su prašomais dokumentais ir nėra priežasčių atsisakyti jai leisti su jais susipažinti.
 - Ieškovė taip pat teigia, kad Komisija pažeidė savo pareigą atsakyti atskirai ir konkrečiai išnagrinėti prašomus dokumentus ir savo sprendimą klaidingai grindė bendrąja išimtimi. Be to, egzistuoja viršesnis viešasis interesas, kad dokumentai būtų atskleisti. Komisija į tai neatsižvelgė ir nesilaikė pareigos. Komisija neatliko pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnį būtino vertinimo ir bendrai nurodė tyrimo tikslų apsaugą.
4. SESV 296 straipsnio 2 dalies ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkto pažeidimas
- Ieškovė tvirtina, kad Komisija savo sprendimą nepakankamai pagrindė, atsižvelgiant į SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte įtvirtintus reikalavimus.

-
- ⁽¹⁾ Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/46/EB 2007 m. rugsėjo 5 d. nustatanti motorinių transporto priemonių ir jų priekabų bei tokioms transporto priemonėms skirtų sistemų, sudėtinųjų dalių ir atskirų techninių mazgų patvirtinimo pagrindus (Pagrindų direktyva) (OL L 263, p. 1)
- ⁽²⁾ 1998 m. birželio 25 d. Orhuse pasirašyta Konvencija dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimanč sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais.
- ⁽³⁾ 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimanč sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL L 264, p. 13)
- ⁽⁴⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331)

2014 m. vasario 19 d. pareikštas ieškinys byloje PT Wilmar Bioenergi Indonesia ir PT Wilmar Nabati Indonesia prieš Tarybą

(Byla T-139/14)

(2014/C 151/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Kodya Dumai, Indonezija) ir PT Wilmar Nabati Indonesia (Medanas, Indonezija), atstovaujamos advokato P. Vander Schueren

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. lapkričio 19 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1194/2013, kuriuo importuojamam Argentinos ir Indonezijos kilmės biodyzelinui nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas (OL L 315, 2013, p. 2), tiek, kiek juo ieškovėms nustatomas antidempingo muitas, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.