

- patvirtinti ieškovams, kad šiuo metu pastarasis reikalavimas laikinai yra vienas euras iš 82 378,81 euro sumos, kuri gali padidėti arba sumažėti nagrinėjant bylą, gali būti pridėtos palūkanos, bent jau sutarčiai taikytinos palūkanos, t. y. 3,65 %.
- priteisti iš atsakovių bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su sutartinių prievolių, pareigos motyvuoti, teisės į gynybą, bendrojo rūpestingumo pareigos principo ir proporcingumo pareigos pažeidimu, piktnaudžiavimu įgaliojimais, lojalumo ir sąžiningumo pareigos pažeidimu vykdant sutartis, sutarties „grant agreement“ II.19.3 straipsnio pažeidimu ir bendrojo teisėtų lūkesčių apsaugos principo ir bendrųjų sutarčių aiškinimo taisyklių pažeidimu, nes sprendimu reikalaujama grąžinti dalį ECFA pervestos sumos remiantis tik audito rezultatais nesant kito pateisinimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su rungimosi principo ir teisės į gynybą, Europos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio, bendrojo teisėtų lūkesčių apsaugos principo ir bendrųjų sutarčių aiškinimo taisyklių pažeidimu, nes ECFA nebuvo dar kartą pasiūlyta pateikti dokumentus, kad būtų įrodytas ginčijamų išlaidų tinkamumas finansuoti, nors ji buvo įtikinta, jog ji tai galės padaryti vėlesniu procedūros etapu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su sutartinių prievolių, pareigos motyvuoti, teisės į gynybą, bendrojo rūpestingumo pareigos principo ir proporcingumo pareigos pažeidimu, piktnaudžiavimu įgaliojimais, lojalumo ir sąžiningumo pareigos pažeidimu vykdant sutartis, sutarties sąlygų, reglamentuojančių sudarytą sutartį dėl subsidijos, pažeidimu, konkrečiai sutarties „grant agreement“ II.14 straipsnio, bendrųjų auditą reglamentuojančių principų, sąžiningo sutarčių vykdymo principo ir draudimo piktnaudžiauti sutarties sąlygomis bei bendrojo teisėtų lūkesčių apsaugos principo ir bendrųjų sutarčių aiškinimo taisyklių pažeidimu.

Ieškovai teigia, kad atsakovės pasilieka teisę aiškinti nagrinėjamą sutartį kaip jos nori ir neatsižvelgia į aiškias nuostatas, kuriose numatyta pareiga subsidijuoti faktiškai suteiktas paslaugas ir tinkamas finansuoti išlaidas.

2014 m. rugsėjo 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Novar/VRDT*

(Byla T-726/14)

(2015/C 007/44)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Novar GmbH* (Albštatas, Vokietija), atstovaujama *Rechtsanwalt R. Weede*

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- įpareigoti VRDT pervesti jai 2 498 eurus su palūkanomis taikant bazinę normą padidinus 5 punktais skaičiuojant nuo paraiškos pateikimo datos;
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ieškovės atstovavimo išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu.

Pagrindas: deliktinė atsakomybė pagal Reglamento Nr. 207/2009 118 straipsnio 3 dalį

Ieškovė tvirtina, kad buvo padarytas gana sunkus teisės normos, kuria siekiama suteikti asmenims teises, pažeidimas ir yra priežastinis ryšys tarp veikos ir nuostolių. Ieškovė tvirtina, kad neteisėtas veiksmas yra sprendime atmesti 2013 m. gegužės 14 d. protestą. Yra gana sunkus pažeidimas, nes, priešingai 2012 m. birželio 22 d. rašte pateiktai informacijai dėl dokumentų, kuriuos reikia pateikti siekiant patvirtinti ankstesnes teises protesto procedūroje B002027251, VRDT 2013 m. gegužės 14 d. sprendime dėl protesto pripažino papildomų sąlygų įrodant ankstesnes teises buvimą ir dėl šios priežasties neatsižvelgė į ankstesnes ieškovės teises. Šis pažeidimas lėmė ieškovės apeliacijoje dėl 2013 m. gegužės 14 d. sprendimo, pataisyto 2013 m. spalio 17 d. protestų skyriaus sprendimu, nurodytas papildomas išlaidas advokatui.

2014 m. spalio 16 d. pareikštas ieškinys byloje PAN Europe ir Unappi/Komisija

(Byla T-729/14)

(2015/C 007/45)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Briuselis, Belgija) ir Unione nazionale associazioni apicoltori italiani (Unaapi) (Kastel San Pjetro Termè, Italija), atstovaujamos advokato B. Kloostra

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. rugpjūčio 5 d. Komisijos sprendimą Ares(2014)2589479, apie kurį ieškovių atstovui pranešta 2014 m. rugpjūčio 6 d. (toliau – ginčijamas sprendimas), dėl pagal Reglamento (EB) Nr. 396/2005 ⁽¹⁾ (toliau – DLK reglamentas) 6 straipsnio 2 dalį 2013 m. sausio 10 d. ieškovių pateikto prašymo sumažinti veikliosios medžiagos imidakloprido didžiausią leistiną kiekį (toliau – DLK), nustatytą medui, žiedadulkėms ir bičių pieneliui, ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vienu pagrindu, siejama su tuo, kad priimdama ginčijamą sprendimą Komisija nesilaikė DLK reglamento, ypač DLK reglamento 3 straipsnio ir (arba) kartu 14 straipsnio 1 dalies ir 2 dalies a, c ir d punktų, ir tokiu būdu veikė neteisėtai.

- Ieškovės teigia, kad DLK reglamente numatyta, kad sprendama dėl paraiškos nustatyti ar pakeisti DLK, pateiktos pagal DLK reglamento 7 straipsnį, Komisija turėtų atsižvelgti į gyvūnų sveikatą. Taigi, Komisija neteisėtai nusprendė nepatenkinti ieškovių prašymo sumažinti nustatytą imidakloprido DLK.