

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui), atstovaujama I. Harrington

Kita procedūros VRDT Apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Alva Management GmbH (Ikingas, Vokietija), atstovaujama advokato B. Hanika

Dalykas

Ieškinys dėl 2014 m. balandžio 28 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 626/2013-4), susijusio su protesto procedūra tarp Alva Management GmbH ir La Perla sp. z o.o.

Rezoliucinė dalis

1. *Nėbėra reikalo priimti sprendimo dėl ieškinio.*
2. *Nurodyti ieškovei ir įstojusiai į bylą šaliai padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir kiekvienai – pusę atsakovės patirtų bylinėjimosi išlaidų.*

(¹) OL C 282, 2014 8 25.

2014 m. lapkričio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Slovakijos Respublika/Komisija

(Byla T-779/14)

(2015/C 089/33)

Proceso kalba: slovakų

Šalys

Ieškovė: Slovakijos Respublika, atstovaujama B. Ricziová

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Komisijos sprendimą, išdėstytą 2014 m. rugsėjo 24 d. rašte, kuriuo Slovakijos Respublikai nurodoma skirti finansines lėšas, atitinkančias tradicinius nuosavus išteklius;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos nekompetentingumu

Slovakijos Respublikos teigimu, Komisija neturi kompetencijos priimti ginčijamą sprendimą. Jokia ES nuostata nesuteikia Komisijai galių veikti taip, kaip ji veikė priimdama ginčijamą sprendimą, būtent apskaičiavus tradicinių nuosavų resursų nuostolių, nesurinktų importo muitų forma, sumą įpareigoti valstybę narę, kuri nebuvo atsakinga už šių muitų apskaičiavimą ir surinkimą, skirti finansines lėšas, kurių sumą nustatė Komisija ir kuri, jos nuomone, atitinka patirtus nuostolius.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su teisinio saugumo reikalavimo pažeidimu

Slovakijos Respublikos teigimu, net jei Komisija būtų kompetentinga priimti ginčijamą sprendimą (*quod non*), šiuo atveju ji pažeidė teisinio saugumo principą. Skundžiamame sprendime Slovakijos Respublikai nustatyta pareiga, jos nuomone, negalėjo būti pagrįstai numatoma iki šio sprendimo priėmimo.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su neteisingu Komisijos kompetencijos įgyvendinimu

Net jei Komisija būtų kompetentinga priimti ginčijamą sprendimą ir jį priimdama veiktų pagal teisinio saugumo principą (*quod non*), Slovakijos Respublikos teigimu šiuo atveju ji neteisingai įgyvendino savo kompetenciją. Pirma, Komisija atliko akivaizdžiai neteisingą vertinimą tiek, kiek reikalavo finansinių lėšų iš Slovakijos Respublikos, nepaisant fakto, kad visiškai nebuvo tradicinių nuosavų išteklių nuostolių, o kiti nuostoliai nebuvo tiesioginė veiksmų, kuriuos Komisija priskiria Slovakijos Respublikai, pasekmė. Antra, Komisija pažeidė Slovakijos Respublikos teisę į gynybą ir gero administravimo principą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su nepakankamu ginčijamo sprendimo motyvavimu

Dėl šio ieškinio pagrindo Slovakijos Respublika tvirtina, kad ginčijamo sprendimo motyvai turi trūkumų, dėl kurių motyvavimas turi būti laikomas nepakankamu, o tai yra esminių procesinių reikalavimų pažeidimas ir prieštarauja teisinio saugumo reikalavimams. Slovakijos Respublikos teigimu, Komisija ginčijamame sprendime nenurodė jo teisinio pagrindo. Be to, ji nepaaiškino kai kurių savo išvadų kilmės ir pagrindų. Galiausiai, Slovakijos Respublikos teigimu, ginčijamo sprendimo motyvavimas kai kuriais klausimais yra painus.

2014 m. lapkričio 24 d. DF pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. spalio 1 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-91/13, DF/Komisija

(Byla T-782/14 P)

(2015/C 089/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: DF (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokato A. von Zwehl

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. spalio 1 d. Tarnautojų teismo (trečiosios kolegijos) sprendimą byloje F-91/13 (DF/Komisija) tiek, kiek šis teismas atmetė likusią ieškinio dalį,
- panaikinti 2012 m. gruodžio 20 d. Europos Komisijos sprendimą,
- nurodyti Komisijai grąžinti apeliantui iš jo jau išieškotas sumas, pridėjus palūkanas pagal Europos centrinio banko nustatytą palūkanų normą, padidintą dviem procentiniais punktais,
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.