

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su ES 6 straipsnio 3 dalies pažeidimu tiek, kiek joje įtvirtintas teisėtų lūkesčių apsaugos principas kaip pagrindinė teisė, kylanti iš valstybių narių bendrų konstitucinių tradicijų.
- Šiuo klausimu nurodyta, kad Komisija pažeidė piliečių pasitikėjimą galimybe kaip antrąją kalbą pasirinkti bet kurią iš Sąjungos kalbų, kaip buvo visą laiką iki 2007 m. ir kaip autoritetingai buvo patvirtinta Teisingumo Teismo sprendime byloje C-566/10 P.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais ir materialinių teisės normų, kuriomis reglamentuojamas pranešimų apie konkursą būdas ir tikslas, visų pirma Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio 1 ir 6 dalių, 28 straipsnio f punkto, 27 straipsnio antros pastraipos, 34 straipsnio 3 dalies ir 45 straipsnio 1 dalies, taip pat proporcingumo principo pažeidimu.
- Šiuo klausimu nurodyta, kad, prevenciškai bendrai susiaurinusi kaip antrąją kalbą galimų pasirinkti kalbų sąrašą iki trijų, Komisija faktiškai į pranešimo apie konkursą ir atrankos reikalavimų etapą atkėlė kandidatų kalbos įgūdžių patikrinimą, kuris iš tiesų turi būti atliekamas per konkursą. Tokiu būdu kalbos žinios tampa lemiamomis, palyginti su profesinėmis žiniomis.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 18 straipsnio ir 24 straipsnio ketvirtos pastraipos, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnio, Reglamento 1/58 2 straipsnio ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio 1 ir 6 dalių pažeidimu.
- Šiuo klausimu nurodyta, kad, numčius, jog dalyvavimo paraiškos būtinai turi būti pateikiamos anglų, prancūzų arba vokiečių kalba ir kad EPSO ta pačia kalba kandidatams siųs pranešimus apie konkurso eigą, pažeista Sąjungos piliečių teisė bendrauti su institucijomis savo kalba ir nustatyta diskriminacija tų, kurie gerai nemoka šių trijų kalbų.
7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su Reglamento 1/58 1 ir 6 straipsnių, Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio 1 ir 6 dalių bei 28 straipsnio f punkto, Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 1 straipsnio pirmos pastraipos f punkto, SESV 296 straipsnio antros pastraipos (motyvavimo stoka) ir proporcingumo principo pažeidimu bei faktų iškraipymu.
- Šiuo klausimu nurodyta, kad apribojimą trimis kalbomis Komisija motyvavo reikalavimu, jog naujai priimti darbuotojai iš karto sugebėtų komunikuoti institucijose. Toks motyvavimas iškraipo faktus, nes nėra taip, kad trys minėtos kalbos būtų labiausiai vartojamos komunikuojant tarp įvairių kalbų grupių institucijose; be to, jis yra neproporcingas tokios pagrindinės teisės, kaip teisė nebūti diskriminuojamam dėl kalbos, atžvilgiu, nes yra mažiau ribojančių priemonių, leidžiančių užtikrinti greitą komunikavimą institucijose.

2015 m. sausio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *International Management Group/Komisija*

(Byla T-29/15)

(2015/C 081/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: International Management Group (Briuselis, Belgija), atstovaujama solisitorių M. Burgstaller ir C. Farrell ir baristerio E. Wright

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. lapkričio 7 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo dėl 2013 m. metinės veiksmų programos dėl Mianmaro/Birmos finansavimo iš 2014 m. gruodžio 16 d. priimto bendrojo Europos Sąjungos biudžeto iš dalies pakeistą priedą ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija neįrodė, jog ieškovė neatitiko 2002 m. Finansinio reglamento ⁽¹⁾ 53 straipsnio d dalies 1 punkte ir 2012 m. Finansinio reglamento ⁽²⁾ 60 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad nebuvo ieškovės apskaitos, audito, vidaus kontrolės ir viešųjų pirkimų sistemoms taikomų standartų pakeitimų, kurie galėtų pagrįsti Europos Komisijos sprendimą padaryti išvadą, jog nebegalima ieškovei patikėti biudžeto vykdymo funkcijų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija neįvykdė savo pareigos laikytis gero administravimo ir patikimo finansų valdymo principų.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė savo pareigą, susijusią su skaidrumo principu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija nenurodė ieškovei teisių gynimo priemonių.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija neįvykdė savo pareigos motyvuoti.
7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad priėmus ginčijamus aktus, buvo pažeista ieškovės teisė į teisėtų lūkesčių apsaugą.

⁽¹⁾ 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento (OL L 248, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 74).

⁽²⁾ 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių ir kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 (OL L 298, 2012, p. 1).

2015 m. sausio 12 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Liuksemburgas/Komisija*

(Byla T-258/14) ⁽¹⁾

(2015/C 081/37)

Proceso kalba: prancūzų

Penktosios išplėstinės kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 223, 2014 7 14.