

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas BIMBO – Registracijos paraiška Nr. 11 616 414

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. lapkričio 19 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 251/2014-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir priimti sprendimą, kuriame būtų pripažintas pakankamas prašomo įregistruoti prekių ženklo skiriamasis požymis – būdingas pačiam žymeniui, ar įgytas dėl naudojimo, – patenkinti ieškinį ir nurodyti įregistruoti prašomą prekių ženklą BIMBO (Nr. 11 616 414) tarptautinės klasifikacijos 30 klasei ir
- priteisti iš šiam reikalavimui prieštaraujančios šalies bylinėjimosi šiame procese išlaidas ir nurodyti grąžinti VRDT sumokėtą apeliacijos mokestį.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų, 2 ir 3 dalių pažeidimas.

2015 m. sausio 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Wolf Oil*/VRDT – *SCT Lubricants* (*SHEMPIOIL*)

(Byla T-34/15)

(2015/C 089/46)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Wolf Oil Corp.* (Hemiksem, Belgija), atstovaujama advokatų P. Maeyaert ir J. Muyldermans

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *UAB SCT Lubricants* (Klaipėda, Lietuva)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis prekių ženklas CHEMPIOIL, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 076 327

Procedūra VRDT: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. spalio 31 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1596/2013-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nurodyti VRDT ir įstojusiai į bylą šalia padengti savo ir *Wolf Oil* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto, 75 straipsnio ir 76 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

2015 m. sausio 14 d. pareikštas ieškinys byloje *Alkarim for Trade and Industry/Taryba*

(Byla T-35/15)

(2015/C 089/47)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Alkarim for Trade and Industry LLC* (Tal Kurdi, Sirija), atstovaujama advokatų J.-P. Buyle ir L. Cloquet

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. spalio 20 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1105/2014, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, kiek jis susijęs su ieškove;
- panaikinti 2014 m. spalio 20 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą 2014/730/BUSP, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai, kiek jis susijęs su ieškove;
- priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas, įskaitant tas, kurias patyrė ieškovė.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su gynybos teisių ir teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimu, nes prieš ieškovei nustatant ginčijamas sankcijas ji niekuomet nebuvo išklaudyta.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžia faktų vertinimo klaida.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su proporcingumo principo pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su neproporcingu teisės į nuosavybę ir laisvės užsiimti profesine veikla pažeidimu.