

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Van Nuffel ir S. Bartelt

Dalykas

Pagal SESV 265 straipsnį pateiktas prašymas konstatuoti, kad Komisija neteisėtai neišnagrinėjo ieškovės prašymo pratęsti terminą, kada pasibaigia Sąjungos pareiga apmokėti sąskaitas pagal sutartį, sudarytą tarp ieškovės ir Mauritanijos Islamo Respublikos, dėl 74 laivų liekanų pašalinimo iš Nuadibu įlankos, už kurios finansavimą Europos Sąjungos lėšomis iš Aštuntojo Europos plėtros fondo laidavo Komisija, šio reikalavimo nepatenkinus, prašymas įpareigoti Komisiją apmokėti, remiantis sutartine Sąjungos atsakomybe, ieškovei sąskaitas, išrašytas pagal minėtą sutartį, o nepatenkinus ir šio reikalavimo – prašymas konstatuoti deliktinę Sąjungos atsakomybę

Rezoliucinė dalis

- 1) *Atmesti ieškinį.*
- 2) *Priteisti iš Mammoet Salvage bylinėjimosi išlaidas.*

⁽¹⁾ OL C 184, 2014 6 16.

2015 m. vasario 17 d. pareikštas ieškinys byloje *European Dynamics Luxembourg ir Evropaiki Dynamiki/Komisija*

(Byla T-74/15)

(2015/C 171/30)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *European Dynamics Luxembourg SA* (Liuksemburgas, Liuksemburgas), *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atėnai, Graikija), atstovaujamos advokatų I. Ampazis ir M. Sfyri

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Komisijos sprendimą (ESTAT/G0/MHF/GI/MH/nf D (2014) 2014 m. gruodžio 8 d.), kuris ieškovėms perduotas pateikiant jį kaip priedą prie 2014 m. gruodžio 9 d. Papildomo informacinio dokumento klientams DESIS III-000455-6000494078-REQ-OI-CINF-03 ir kuriuo buvo atmestas jų pasiūlymas, pateiktas dėl konkurso dėl paslaugų DESIS III-000455-6000494078-REQ-01 pagal pagrindų sutartį ESP DESIS III 4 dalis,
- panaikinti Komisijos sprendimą, kuris ieškovėms perduotas pateikiant jį kaip priedą prie 2014 m. gruodžio 12 d. Papildomo informacinio dokumento DESIS III-000485-6000494078-REQ-01-CINF-02, ir kuriuo buvo atmestas jų pasiūlymas, pateiktas dėl konkurso dėl paslaugų DESIS III-000485-6000494078-REQ-01 pagal pagrindų sutartį ESP-DESI III 4 dalis,
- priteisti iš Komisijos kompensaciją žalai, kurią ieškovės patyrė netekusios galimybių konkurse DESIS III-000485-6000494078-REQ-OI-CINF-02, atlyginti, kuri sudaro 12 000 EUR, ir palūkanas,
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šiuo ieškiniu, net jeigu šis ieškinys būtų atmestas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

Pirma, ieškovės teigia, kad Komisija pažeidė pareigą nurodyti motyvus vertindama jų pasiūlymus konkursuose DESIS III-000455-6000494078-REQ-01 ir DESIS III-000485-6000494078-REQ-01.

Antra, ieškovės teigia, kad Komisija padarė kelias akivaizdžias vertinimo klaidas vertindama jų pasiūlymą konkurse DESIS 111-000485-6000494078-REQ-01.

2015 m. vasario 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Uganda Commercial Impex/Taryba***(Byla T-107/15)**

(2015/C 171/31)

*Proceso kalba: anglų***Šalys**

Ieškovė: Uganda Commercial Impex Ltd (Kampala, Uganda), atstovaujama solisitorių S. Zaiwalla, P. Reddy, K. Mittal, Z. Burbeza ir baristerio R. Blakeley

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Tarybos įgyvendinimo sprendimą 2014/862/BUSP ⁽¹⁾ ir Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1275/2014 ⁽²⁾, kiek jie taikomi ieškovei (įskaitant ieškovės įtraukimą į Sprendimo 2014/862/BUSP priedo b dalies 9 įrašą),
- kiek reikia, pripažinti 2005 m. liepos 18 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1183/2005 (su pakeitimais) 9 straipsnio 1 dalį netaikytina ieškovei ir
- priteisti iš Tarybos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Taryba neatliko jokio arba jokio pakankamo nepriklausomo vertinimo dėl ieškovės įtraukimo į sąrašą, kaip privalėjo, ir padarė teisės klaidą, kai vadovavosi JT Sankcijų komiteto sprendimu ir neatliko ES lygio vertinimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Taryba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir (arba) ieškovė neteisėtai įtraukta į sąrašą, nes ieškovės atveju įtraukimo į sąrašą kriterijai nėra tenkinami. Konkrečiai kalbant, nėra pagrindo teigti, kad ieškovė pažeidė ginklų embargą ir Taryba negali nustatyti jokių svarbių motyvuose nurodytų aplinkybių ir (arba) jų nenustatė.