

2015 m. balandžio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Dôvera zdravotná poisťovňa* prieš Komisiją**(Byla T-216/15)**

(2015/C 262/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys*Ieškovė: Dôvera zdravotná poisťovňa, s.a.* (Bratislava, Slovakija), atstovaujama advokatų O. Brouwer ir A. Pliego Selie*Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. spalio 15 d. Komisijos sprendimą (ES) 2015/248 dėl priemonių SA.23008 (2013/C) (ex 2013/NN), kurias Slovakijos Respublika įgyvendino dėl Spoločná zdravotná poisťovňa, a. s. (SZP) ir Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. (VZP) (pranešta dokumentu Nr. C(2014) 7277) (OL L 41, 2015, p. 25);
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmuoju pagrindu teigiama, kad neteisingai pritaikyta SESV 107 straipsnio 1 dalis
 - Komisija padarė teisės klaidą neteisingai pritaikiusi konkrečiame SESV 107 straipsnio 1 dalies kontekste pateiktą įmonės sąvoką.
2. Antruoju pagrindu teigiama, kad padaryta teisės ir akivaizdžių vertinimo klaidų
 - Nustatydamą ir taikydama kriterijus ekonominiam draudimo sistemos pobūdžiui nustatyti, Komisija padarė teisės klaidų ir akivaizdžių vertinimo klaidų, nusprendusi, kad SZP/VZP nėra įmonė, bei nepateikė tinkamų motyvų.

2015 m. gegužės 4 d. pareikštas ieškinys byloje *European Dynamics Luxembourg* ir kt./Europos bankininkystės institucija**(Byla T-229/15)**

(2015/C 262/42)

Proceso kalba: graikų

Šalys*Ieškovės: European Dynamics Luxembourg SA* (Liuksemburgas, Liuksemburgas), *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atėnai, Graikija), *European Dynamics Belgium SA* (Brukselė, Belgija), atstovaujamos advokatų I. Abazis ir M. Sfyrį*Atsakovė: Europos bankininkystės institucija (EBI)***Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti EBI sprendimą, ieškovėms įteiktą 2015 m. kovo 2 d. Europos bankininkystės institucijos vykdomojo direktoriaus raštu, kuriuo EBI atmetė ieškovių pasiūlymą ribotame konkurse N. 2014/S 158–283576 (EBA/2014/06/OPS/SER/RT) „Aprūpinimas vidaus darbo jėga; 1 dalis; Aprūpinimas vidaus darbo jėga informacinių technologijų sektoriuje“;

- nurodyti EBI kompensuoti ieškovių nuostolius dėl prarastos galimybės būti klasifikuotoms pirmoje vietoje, kiek tai susiję EBA/2014/06/OPS/SER/RT pagrindų susitarimo 1 dalimi, kuriuos ieškovės *ex aequo et bono* įvertino trimis šimtais tūkstančių eurų (300 000 EUR) su palūkanomis nuo sprendimo priėmimo datos ar kita suma, kuri Bendrojo Teismo nuomone yra tikama, ir
- nurodyti EBI padengti visas ieškovių bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su EBI pareigos motyvuoti pažeidimu, nes nepakankamai motyvavo ieškovių techninio pasiūlymo vertinimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su sutartinių dokumentų ir Sąjungos teisės pažeidimu, nes buvo akivaizdžių vertinimo klaidų.

2015 m. gegužės 28 d. Tuula Rajala pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. kovo 18 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-24/14 Rajala/VRDT

(Byla T-271/15 P)

(2015/C 262/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Tuula Rajala (El Campello, Ispanija), atstovaujama advokato H. Tettenborn

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Reikalavimai

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. kovo 18 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-24/14;
- panaikinti apeliantės vertinimo ataskaitą už laikotarpį nuo 2011 m. spalio 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d.;
- nurodyti VRDT sumokėti apeliantei Bendrojo Teismo nuožiūra tinkamą kompensaciją, bet nemažesnę negu 500 eurų, už dėl minėtos vertinimo ataskaitos patirtą neturtinę ir turtinę žalą;
- nurodyti VRDT sumokėti bylinėjimosi Tarnautojų teisme ir Bendrajame teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas susijęs su tuo, kad Tarnautojų teismas iškraipė daug faktinių aplinkybių ir pagrindė sprendimą iškraipytomis faktinėmis aplinkybėmis. Apeliantė nurodo tokius iškraipytus faktus:
 - iškraipytas faktas, kad terminų laikymasis buvo sutrikdytas dėl apeliantės sveikatos problemų;