

2017 m. birželio 30 d. Hof van beroep te Antwerpen (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Openbaar Ministerie/Freddy Lucien Magdalena Kirschstein, Thierry Frans Adeline Kirschstein

(Byla C-393/17)

(2017/C 300/23)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Antwerpen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Openbaar Ministerie*

Atsakovai: *Freddy Lucien Magdalena Kirschstein, Thierry Frans Adeline Kirschstein*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB ⁽¹⁾ dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje turi būti aiškinama kaip draudžianti *Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013* (2013 m. spalio 11 d. Aukštojo mokslo sistemos kodeksas) II.75 straipsnio 6 dalies nuostatą, pagal kurią nepripažintoms mokymo įstaigoms bendrai uždraudžiama jų išduodamuose diplomuose vartoti pavadinimą „magistras“, jeigu šia nuostata turi būti užtikrinamas bendrojo intereso pagrindas, konkrečiai, reikalavimas garantuoti aukštą mokymo lygį, ir turi būti galima patikrinti, ar nustatyti kokybės reikalavimai iš tikrųjų įvykdyti?
2. Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/123/EB ⁽²⁾ dėl paslaugų vidaus rinkoje turi būti aiškinama kaip draudžianti *Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013* (2013 m. spalio 11 d. Aukštojo mokslo sistemos kodeksas) II.75 straipsnio 6 dalies nuostatą, pagal kurią nepripažintoms mokymo įstaigoms bendrai uždraudžiama jų išduodamuose diplomuose vartoti pavadinimą „magistras“, jeigu šia nuostata turi būti užtikrinamas bendrojo intereso pagrindas, konkrečiai, paslaugų gavėjų apsauga?
3. Ar baudžiamosios teisės nuostata, kuri taikoma Flandrijos institucijų nepripažintoms mokymo įstaigoms, kuriuos išduoda „magistro“ diplomus, atitinka proporcingumo principo kriterijų pagal 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB <...> 9 straipsnio 1 dalies c punktą ir 10 straipsnio 2 dalies c punktą?

⁽¹⁾ OL L 149, 2005, p. 22.

⁽²⁾ OL L 376, 2006, p. 36.

2017 m. liepos 3 d. Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Profit Europe NV/Belgijos valstybė

(Byla C-397/17)

(2017/C 300/24)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Profit Europe NV*

Atsakovė: *Belgijos valstybė*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar KN 7307 19 10⁽¹⁾ subpoziciją reikia aiškinti taip, kad ji apima vamzdžių arba vamzdelių jungiamąsias detales (fitingai) iš sferoidinio grafitinio ketaus, kurios turi pagrindinėje byloje nagrinėjamų vamzdžių požymių, jei iš jų objektyvių požymių matyti, kad jos iš esmės skiriasi nuo kaliojo ketaus, nes sferoidinio grafitinio ketaus kalumas atsiranda ne dėl atitinkamo terminio apdorojimo ir sferoidinis grafitinis ketus turi kitokią grafitinę formą nei kalusis ketus, būtent sferoidinę grafitinę, o ne žvyninio grafito formą?
2. Ar KN 7307 11 00 subpoziciją reikia aiškinti taip, kad ji apima vamzdžių arba vamzdelių jungiamąsias detales (fitingai) iš sferoidinio grafitinio ketaus, kurios turi pagrindinėje byloje nagrinėjamų vamzdžių požymių, jei iš objektyvių sferoidinio grafitinio ketaus požymių matyti, kad šis iš esmės atitinka objektyvius nekalaus ketaus požymius?
3. Ar į KN paaiškinimus dėl 7307 19 10 subpozicijos, kuriuose nustatyta, kad kalusis ketus apima sferoidinį grafitinį ketų, galima neatsižvelgti tiek, kiek juose numatyta, kad kalusis ketus apima sferoidinį grafitinį ketų, jeigu nustatyta, kad sferoidinis grafitinis ketus nėra kalusis ketus?

⁽¹⁾ Žr. 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382).

**2017 m. liepos 3 d. *Rechtbank van eerste aanleg te Brussel* (Belgija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje *Profit Europe NV/Belgijos valstybė***

(Byla C-398/17)

(2017/C 300/25)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Profit Europe NV

Atsakovė: Belgijos valstybė

Prejudiciniai klausimai

1. Ar KN 7307 19 10⁽¹⁾ subpoziciją reikia aiškinti taip, kad ji apima vamzdžių arba vamzdelių jungiamąsias detales (fitingai) iš sferoidinio grafitinio ketaus, kurios turi pagrindinėje byloje nagrinėjamų vamzdžių požymių, jei iš jų objektyvių požymių matyti, kad jos iš esmės skiriasi nuo kaliojo ketaus, nes sferoidinio grafitinio ketaus kalumas atsiranda ne dėl atitinkamo terminio apdorojimo ir sferoidinis grafitinis ketus turi kitokią grafitinę formą nei kalusis ketus, būtent sferoidinę grafitinę, o ne žvyninio grafito formą?
2. Ar KN 7307 11 00 subpoziciją reikia aiškinti taip, kad ji apima vamzdžių arba vamzdelių jungiamąsias detales (fitingai) iš sferoidinio grafitinio ketaus, kurios turi pagrindinėje byloje nagrinėjamų vamzdžių požymių, jei iš objektyvių sferoidinio grafitinio ketaus požymių matyti, kad šis iš esmės atitinka objektyvius nekalaus ketaus požymius?