

5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su vienodo požiūrio principo pažeidimu ir Nuostatų 1d straipsnio pažeidimu dėl diskriminavimo dėl lyties ir kalbos, o taip pat proporcingumo principo pažeidimu. Ieškovas mano, kad reikalavimas per pokalbį vartoti tik anglų kalbą laikytinas akivaizdžiu Nuostatų 1d straipsnio pažeidimu, nes [X] anglų kalba yra antroji kalba, o ieškoviui – tik trečioji. Be to, jo kaip vadovo patirtis yra gerokai didesnė nei [X], todėl negalima atmesti diskriminavimo dėl lyties, kadangi iš kitų bylos dokumentų matyti, jog vidinėje atrankoje Taryba linkusi pasirinkti moteris, kad būtų kompensuotas vyrų paskyrimas per išorinę procedūrą. Galiausiai ieškovas mano, kad atranka buvo neracionali, nes buvo privileijuojama tik viena kalba, o tai nesuderinama su proporcingumo principu.

**2017 m. rugpjūčio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Staropilsen/EUIPO – Pivovary Staropramen*
(STAROPILSEN; STAROPLZEN)**

(Byla T-556/17)

(2017/C 347/56)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Staropilsen s. r. o. (Pilsen, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatės A. Kodrasová

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Pivovary Staropramen s. r. o. (Praha, Čekijos Respublika)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „STAROPILSEN; STAROPLZEN“ – Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 034 893

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. birželio 20 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 236/2017-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punkto ir 8 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.

2017 m. rugpjūčio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Abdulkarim/Taryba*

(Byla T-559/17)

(2017/C 347/57)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Mouhamad Wael Abdulkarim (Dubajus, Jungtiniai Arabų Emyratai), atstovaujamas advokatų J.-P. Buyle ir L. Cloquet

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. gegužės 29 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/917, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai, kiek tai susiję su ieškovu;
- panaikinti 2017 m. gegužės 29 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/907, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, kiek tai susiję su ieškovu;
- priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurias patyrė ieškovas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžia faktinių aplinkybių vertinimo klaida, nes Taryba manė, jog ieškovas prisidėjo prie Sirijos režimo palaikymo. Taigi toliau išdėstomi argumentai, kurie prieštarauja ginčijamuose aktuose padarytoms išvadoms:
 - M. W. Abdulkarim negali būti priskiriamas „įtakingam verslininkui“;
 - jis nesusijęs su režimu, neturi jokios įtakos jai ir nekelia realios grėsmės, susijusios su ribojančiomis priemonėmis, kurių buvo imtasi atsižvelgiant į padėtį Sirijoje;
 - dėl jo ankstesnio dalyvavimo *Alkarim For Trade and Industry L.L.C.* ar kitose bendrovėse, veikiančiose Artimųjų Rytų naftos, pramoninių alyvų, tepalų ir tepalų sektoriuje, negalima daryti išvados, kad jis turi būti laikomas „svarbiu verslininku“;
 - Jis negyvena Sirijoje, todėl ir nevykdo jokios veiklos joje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su bendro proporcingumo principo pažeidimu, nes ginčijamuose aktuose taikomos priemonės turi tokį poveikį, kad jos savaime turėtų būti laikomos neproporcingomis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su neproporcingu nuosavybės teisės ir teisės užsiimti profesine veikla pažeidimu, nes ginčijamos priemonės neleidžia ieškovui teisėtai pasinaudoti savo turtu ir ekonomine laisve.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais, nes ginčijami aktai buvo priimti siekiant kitų nei nurodytųjų tikslų, t. y. tikslo pašalinti ieškovą iš rinkos, siekiant padėti kitiems šios rinkos subjektams, todėl jie priimti piktnaudžiaujant įgaliojimais.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 296 straipsnio antrojoje pastraipoje įtvirtintos motyvavimo pareigos pažeidimu, nes ginčijamų aktų motyvai iš tikrųjų yra vien formalumas ir galbūt jų atsakovė net nesvarstė.

2017 m. rugpjūčio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *L-Shop-Team/EUIPO – (bags2GO)*

(Byla T-561/17)

(2017/C 347/58)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *L-Shop-Team GmbH* (Dortmundas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Sautter

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė